Petäjäveden kunnan lausunto Palvalahti-Kintaus osayleiskaavan muutoksen hyväksymistä koskevasta päätöksestä tehtyjen valitusten johdosta

Vastaanottaja: Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Laatija: Petäjäveden kunta

Päiväys: 26.10.2026

Asia: Petäjäveden kunnan lausunto Palvalahti-Kintaus osayleiskaavan muutoksen hyväksymistä koskevasta päätöksestä tehtyjen valitusten johdosta

Diaarinumerot:
2063/03.04.04.04.16/2026
2075/03.04.04.04.16/2026
2166/03.04.04.04.16/2026
2206/03.04.04.04.16/2026

Valittajat: [redacted]

SISÄLLYS

1 ASIAN TAUSTA ... 3

2 PETÄJÄVEDEN KUNNAN VAATIMUKSET ... 3

3 KAAVAN TARKOITUS JA LÄHTÖKOHDAT ... 4

3.1 Kaavan tarkoitus ja suunnittelutilanne ... 4

3.2 Kaavan valmistelu, vuorovaikutus ja viranomaisyhteistyö ... 4

3.3 Kaavaa varten laaditut selvitykset ... 4

4 VALITUSTEN PÄÄKOHDAT SEKÄ PETÄJÄVEDEN KUNNAN VASTINEET ... 5

4.1 Valitus 1 ... 5

4.2 Valitus 2 ... 10

4.3 Valitus 3 ... 13

4.4 Valitus 4 ... 15

5 YHTEENVETO ... 19

LIITTEET

1. Petäjäveden kunnanvaltuuston päätös 15.6.2026 § 28
2. Palvalahti-Kintaus osayleiskaavan kaavakartta, hyväksymisvaihe
3. Yleiskaavamerkinnät ja -määräykset, hyväksymisvaihe
4. Kaavaselostus, hyväksymisvaihe
5. Selostuksen liite 1: Osallistumis- ja arviointisuunnitelma
6. Selostuksen liite 2: Mitoitus- ja suunnitteluperiaatteet
7. Selostuksen liite 3.1: Kuivan maan mitoituslaskelmat
8. Selostuksen liite 3.2: Ranta-alueiden mitoituslaskelmat
9. Selostuksen liite 4: Aloitusvaiheen viranomaisneuvottelun muistio 27.10.2022
10. Selostuksen liite 5: Luonnosvaiheen lausunnot, mielipiteet ja vastineet
11. Selostuksen liite 6: Ehdotusvaiheen lausunnot, muistutukset ja vastineet
12. Selostuksen liite 7: MRA 32 §:n mukaisen lisäkuulemisen vastineraportti
13. Selostuksen liite 8: Toisen viranomaisneuvottelun muistio 30.4.2026
14. Palvalahti-Kintaus osayleiskaavan luontoselvitykset
15. Palvalahti-Kintaus maisemaselvitys liitekarttoineen
16. Rakennetun ympäristön täydennysinventoinnit: Kintaus ja Koskensaari
17. Liikennemeluselvitys liitekarttoineen
18. Liikennetärinä- ja runkomeluselvitys
19. Arkeologinen selvitys
20. Toimenpidelupahakemuksen 29/2021 asemapiirros
21. Pihlajaniemen alueen ranta-asemakaavan karttalehti ja kaavaselostus (Koskensaaren rantakaava)

1 ASIAN TAUSTA

Petäjäveden kunnanvaltuusto on päätöksellään 15.6.2026 § 28 hyväksynyt Palvalahti-Kintaus osayleiskaavan muutoksen, laajennuksen ja osittaisen kumoamisen.

Kunnanvaltuuston kaavan hyväksymistä koskevasta päätöksestä on jätetty neljä valitusta Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle. Valituksista kaksi kohdistuu Pihlajaniemen alueelle, yksi kiinteistölle 592-401-1-69 sekä yksi maatilakiinteistölle Jussilanperäntien varressa.

Valittajina ovat seuraavat tahot:

1) [redacted]”valitus 1”);
2) [redacted](”valitus 2”);
3) [redacted]asiakumppaneineen (”valitus 3”); ja
4) [redacted](”valitus 4”).

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt Petäjäveden kunnanhallitusta toimittamaan lausunnon valitusten johdosta viimeistään 5.10.2026. Lausunnon jättämiselle on haettu ja saatu jatkoaikaa 30.10.2026 saakka.

Lausuntopyynnön mukaan lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolen esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä. Lisäksi lausuntoon on liitettävä alkuperäisinä tai jäljennöksinä valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat, joita ovat valtuuston hyväksymismerkinnällä varustettu värillinen kaavakartta kaavamerkintöineen ja -määräyksineen, kaavaselostus lopullisessa muodossaan, mahdolliset luonto- ja ympäristövaikutusselvitykset ja kaikki muut päätöksen perusteena olevat asiakirjat.

2 PETÄJÄVEDEN KUNNAN VAATIMUKSET

Petäjäveden kunta katsoo, etteivät valitukset anna aihetta kumota kunnanvaltuuston tekemää päätöstä, ja vaatii kohteliaimmin, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus hylkää valitukset kokonaisuudessaan pysyttäen kunnanvaltuuston päätöksen voimassa.

Kunta katsoo, ettei valituksissa ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella hyväksymispäätöksen olisi katsottava syntyneen virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehneen viranomaisen ylittäneen toimivaltansa tai päätöksen olevan muutoin lainvastainen.

Kunta katsoo, että yleiskaava perustuu kaavan tarkoitus ja ohjaustarkkuus huomioon ottaen riittäviin selvityksiin ja vaikutusten arviointeihin. Kaavaratkaisussa

on sovitettu yhteen rakentamiseen, yhdyskuntarakenteeseen, maanomistajien tasapuoliseen kohteluun, virkistykseen, maisemaan, kulttuuriympäristöön, luonnonarvoihin, liikenteeseen, meluun ja tärinään liittyvät näkökohdat.

3 KAAVAN TARKOITUS JA LÄHTÖKOHDAT

3.1 Kaavan tarkoitus ja suunnittelutilanne

Palvalahti-Kintaus osayleiskaavalla muutetaan alueella voimassa ollutta Palvalahti-Kintaus osayleiskaavaa, Petäjäveden kunnan Vesistöjen rantayleiskaavaa sekä pieneltä osin Keskustan osayleiskaavaa.

Kaava on oikeusvaikutteinen osayleiskaava, jota voidaan kaavassa määrätyiltä osin käyttää rakentamisluvan myöntämisen perusteena. Mitoitus- ja suunnitteluperiaatteiden mukaan rakentamisen mahdollisuuksia on tutkittu sekä ranta-alueilla että kuivalla maalla. Mitoituksen tavoitteena on ollut osaltaan turvata kiinteistöjen tasapuolinen kohtelu ja sovittaa rakentaminen yhteen muun alueidenkäytön, ympäristöarvojen ja virkistystarpeiden kanssa.

3.2 Kaavan valmistelu, vuorovaikutus ja viranomaisyhteistyö

Kaavahanke käynnistettiin vuonna 2022. Käynnistämisen jälkeen maanomistajille on järjestetty ennakkokuuleminen. Maanomistajia on tiedotettu kirjeillä kaavahankkeen osallistumis- ja arviointisuunnitelman, luonnosvaiheen sekä ehdotusvaiheen aineiston nähtävilläolosta. Lisäksi maanomistajille on järjestetty Kintauden koululla keskustelutilaisuudet luonnos- ja ehdotusvaiheen aineiston nähtävilläolon aikana. Päivitetystä kaava-aineistosta järjestettiin lisäksi MRA 32 §:n mukainen lisäkuuleminen.

Kaavahankkeesta on järjestetty aloitusvaiheen viranomaisneuvottelu ja ehdotusvaiheen jälkeinen viranomaisneuvottelu. Neuvotteluiden muistiot on hyväksytyn kaava-aineiston liitteenä. Lausunnot kaavatyöstä on pyydetty osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa mainituilta viranomaisilta ja muilta toimijoilta kaavan eri vaiheissa.

Luonnosvaiheen mielipiteet ja lausunnot, ehdotusvaiheen muistutukset ja lausunnot sekä lisäkuulemisen palaute on käsitelty erillisissä vastineraporteissa. Kaava-aineistoa on saadun palautteen perusteella korjattu ja täydennetty.

3.3 Kaavaa varten laaditut selvitykset

Kaavatyössä on käytetty aikaisempia perusselvityksiä ja laadittu uusia suunnittelualueen nykytilannetta täydentäviä selvityksiä. Aiemmat sekä kaavatyön aikana laaditut selvitykset on listattu kaavaselostuksen kohdassa *4.2. Selvitykset.*

Kaavahankkeen aikana on laadittu seuraavat selvitykset

- mitoitus- ja suunnitteluperiaatteet sekä kuivan maan ja rantojen mitoituslaskelmat;
- luonto- ja lajistoselvitykset, mukaan lukien liito-orava-, viitasammakko-, lepakko-, linnusto- ja sudenkorentotarkastelut;
- maisemaselvitys liitekarttoineen;
- rakennetun kulttuuriympäristön täydennysinventoinnit;
- arkeologinen selvitys;
- liikennemeluselvitys; sekä
- raideliikenteen tärinä- ja runkomeluselvitys.

Kunta katsoo, että selvitysaineisto muodostaa kokonaisuuden, jonka perusteella kaavan merkittävät vaikutukset on voitu arvioida kaavan tarkoituksen ja yleispiirteisen suunnittelutason edellyttämällä tavalla.

4 VALITUSTEN PÄÄKOHDAT SEKÄ PETÄJÄVEDEN KUNNAN VASTINEET

Seuraavassa käydään läpi valitusten pääkohdat ja Petäjäveden kunnan vastineet esitettyihin väitteisiin.

4.1 Valitus 1

Valittaja vaatii Pihlajaniemen virkistysalueelle osoitetun uuden rakennuspaikan ja saunapaikkojen poistamista tai vaihtoehtoisesti rakennuspaikan siirtämistä kiinteistön 592-401-2-199 Pekkala alueella.

Valituksessa on vedottu muun muassa alueen virkistys- ja maisema-arvoihin, luontopolkuun, venevalkamaan, näkymiin, rakennuspaikan ominaisuuksiin, kiinteistöjen arvoon sekä maanomistajien tasapuoliseen kohteluun.

4.1.1 Kunnan vastine

Pihlajaniemen kaavaratkaisun tausta
Pihlajaniemessä, kiinteistön 592-401-2-199 Pekkala alueella on voimassa Palvalahti-Kintaus osayleiskaava, joka on hyväksytty 4.2.2013 ja tullut voimaan 20.3.2013. Lisäksi alueella on voimassa Koskensaaren rantakaava eli ranta-asemakaava, joka on hyväksytty 25.5.1998 ja tullut voimaan 14.9.1998. Ranta-asemakaava ohjaa rakentamista yksityiskohtaisena kaavana. Nyt hyväksytty yleiskaava ei syrjäytä voimassa olevan ranta-asemakaavan rakentamista ohjaavia oikeusvaikutuksia vaan ranta-asemakaavan määräyksiä noudatetaan niillä alueilla, joissa se on voimassa.

Valituksen sivulla 2 esitetty kaavakartta ranta-asemakaavasta ei ole ranta-asemakaava vaan alueella aiemmin voimassa ollut yleiskaava (kumoutunut v. 2013). Ote Koskensaaren rantakaavasta on tämän lausunnon liitteenä.

Maanomistajien tasapuolinen kohtelu ja mitoitus

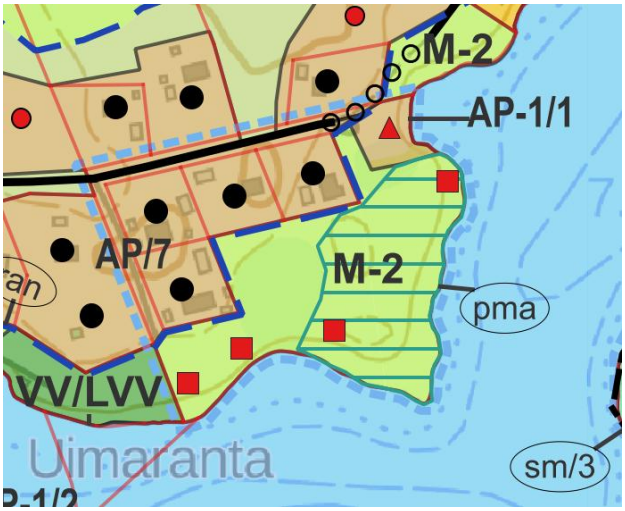
Kaava on laadittu koko suunnittelualueella kunnan hyväksymien yhtenäisten mitoitus- ja suunnitteluperusteiden mukaisesti. Suunnittelu- ja mitoitusperiaatteet ovat erilaiset kuivalla maalla ja ranta-alueella. Näiden periaatteiden yhtenä tarkoituksena on maanomistajien tasapuolinen kohtelu. Rakennusoikeuden muodostuminen perustuu hyväksyttyihin mitoitusperiaatteisiin. Kaavoituksessa maanomistajien tasapuolisuutta arvioidaan koko suunnittelualueen tasolla eikä yksittäisen kiinteistön näkymien perusteella.

Ranta-alueen mitoitusta noudatetaan ns. rantavyöhykkeellä, jonka syvyys on pääsääntöisesti n. 100 metriä rannasta (ranta-alue on osoitettu kaavakartalla sinisellä katkoviivalla). Maisema-arvojen, luonto- ja maasto-olosuhteiden tai kiinteistöjaotuksen perusteella rantavyöhyke voi ulottua tarvittaessa laajemmalle tai kapeammalle alueelle. Kaavakartalle rantavyöhykkeen rajaus on merkitty tumman sinisellä katkoviivalla.

Pihlajaniemen alueelle nyt valituksen kohteena olevalle alueelle oli osoitettu kaavan valmisteluvaiheessa kolme uutta rantarakennuspaikkaa kiinteistön Pekkala 592-401-2-199 alueelle. Kaavan valmisteluvaiheen ja ehdotusvaiheen saapuneen palautteen perusteella uusien rantarakennuspaikkojen lukumäärää on kaavan hyväksymisvaiheeseen vähennetty yhteen. Sijoittuminen perustuu mitoituksen ohella maisemaa, luontoa, virkistystä, olemassa olevaa yhdyskuntarakennetta ja rakentamisolosuhteita koskevaan kokonaisarviointiin. Tämän lisäksi Pihlajaniemen rantaan on maanomistajien kanssa käytyjen neuvottelujen myötä osoitettu neljä rantasaunaa (punainen neliö), jotka on neuvottelujen perusteella tarkoitettu ns. kuivan maan kiinteistöille 592-401-2-221, 592-401-2-222, 592-401-2-223 ja 592-401-2-224. Nämä kiinteistöt ovat voimassa olevan Koskensaaren rantakaavan eli ranta-asemakaavan mukaisia kuivan maan asuintontteja.

Pihlajaniemen alue rantoineen kuuluu kyläalueeseen, joka on jo tällä hetkellä asuttua aluetta. Alue kuuluu myös vesi- ja jäteveden toiminta-alueeseen. Kunnan tahtotila on ensisijaisesti kehittää ja tukea olemassa olevan tiiviimmän kyläalueen kasvua, mikä selittää sitä, että uudet rakennuspaikat halutaan sijoittaa näille alueille. Hyväksymisvaiheessa uusi rantarakennuspaikka on osoitettu Pihlajaniemen tien päähän, olemassa olevien vesi- ja viemärilinjojen läheisyyteen eli kulkuyhteyden ja vesihuollon rakentamista ajatellen mahdollisimman saavutettavaan

paikkaan. Uusi rakennuspaikka on sijoitettu myös paikallisesti arvokkaan niemen maisema-alueen (pma) ulkopuolelle.



Kuva 1. Ote kaavakartasta Pihlajaniemen alueella sekä alueelle kohdistuvat kaavamerkinnät.

AP-1

PIENTALOVALTAINEN ASUNTOALUE.
Alue on tarkoitettu pientalojen rakentamiseen rantavyöhykkeellä. Numero /- merkin jälkeen osoittaa alueella sijaitsevien rakennuspaikkojen enimmäismäärän.

Uuden rakennuspaikan pinta-alan tulee olla vähintään 3000 m^2 vesihuoltoverkkoon liityttäessä ja muutoin vähintään 5000 m^2. Mikäli tarkemmalla suunnitelmalla voidaan osoittaa pienemmän rakennuspaikan soveltuvuus mm. jätevesien käsittelyn osalta, niin rakennuspaikan pinta-ala voi olla edellä sanottua pienempi, ei kuitenkaan alle 2 000 m^2.

Ranta-alueella kaikkien rakennusten yhteenlaskettu kerrosala saa vakituisen asunnon rakennuspaikalla olla enintään 450 k-m^2. Ranta-alueella rakennuspaikalle saa rakentaa enintään yhden korkeintaan kaksi kerroksisen ja kaksiasuntoisen asuinrakennuksen ja sen käyttötarkoitukseen liittyviä talousrakennuksia. Rakennuskohteiden enimmäismäärä on kahdeksan.

ran

RANTAVYÖHYKKEEN RAJAUS.
Rannan ja rantavyöhykkeen rajauksen välisellä alueella rantarakennusoikeus on tutkittu ja alueen rakennusoikeus on tilakohtaisesti osoitettu rakentamista salliville alueille. Alueella voidaan AKL:n (5.2.1999/132) 72.2 §:n mukaisesti myöntää rakentamislupa yleiskaavalla osoitetuille rakennuspaikoille.

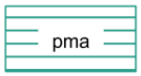
UUSI, ERILLISEN SAUNAN RAKENNUSPAIKKA.
Uuden rakennuspaikan tilakohtainen likimääräinen sijainti. Kiinteistölle saa rakentaa yhden kerrosalaltaan enintään 25 k-m^2 kokoisen rantasaunan. Rantasauna palvelee rantaan tukeutuvaa olemassa olevaa pihapiiriä. Rantasaunan rakennuspaikkaa ei saa lohkoa erilliseksi rakennuspaikaksi.



MAA- JA METSÄTALOUSVALTAINEN ALUE.
Alue on tarkoitettu maa- ja metsätalouden harjoittamiseen.

AKL:n (5.2.1999/132) 43 §:n 2. mom. perusteella määrätään, että M-2 alueella on asuin- ja lomarakentaminen kielletty. Ranta-alueen loma-asumisen ja vakituisen asumisen rakennusoikeus on siirretty rantavyöhykkeellä rakentamisen salliville AM-, AP-1-, RA-, RA/AP-1-, ET-, VV-, LVV- ja P -alueille. Alueella on tehty tilakohtainen, emätilaperusteinen rantarakennusoikeuksien määrittely.

Alueella sallitaan vain maa- ja metsätalouden harjoittamista varten tarpeellisten pienimuotoisten talousrakennusten rakentaminen (rakennukset ja rakennelmat), kuitenkin siten, että ko. rakennuksia ei saa sijoittaa 60 metriä lähemmäksi rantaa.



PAIKALLISESTI ARVOKAS MAISEMA-ALUE.
Alueen suunnittelussa ja toteutuksessa tulee ottaa huomioon alueen maiseman arvot. Uudet rakennukset tulisi pyrkiä sijoittamaan maiseman ehdoilla ja alueen peltojen ja niittyjen tulisi säilyä avoimina.

Mitoituksen osalta on huomioitavaa, että kiinteistön 592-401-2-199 Pekkala aluetta on käsitelty mitoitustarkasteluissa siten, että ranta-alueet huomioidaan rannan mitoituksessa ja ranta-alueiden ulkopuoliset alueet kuivanmaan mitoituksessa. Suurin osa kiinteistölle 592-401-2-199 Pekkala osoitetuista uusista rakennuspaikoista on tullut Kipponen-järven rantaan tai sen itäpuolelle Pekkalan alueelle sekä Pekkalanmäen alueelle.

Lisäksi on huomioitava, että kaikkea kiinteistön 592-401-2-199 Pekkala aluetta ei ole huomioitu mitoituslaskelmissa eli niistä ei muodostu rakennusoikeutta/-paikkoja ko. kiinteistölle. Nämä mitoituksen ulkopuolelle jäävät alueet on osoitettu kaavassa maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi M.



MAA- JA METSÄTALOUSVALTAINEN ALUE.
Alueella sallitaan maa- ja metsätalouteen liittyvä rakentaminen sekä haja-asutusluontoinen rakentaminen. Alueella ei ole tutkittu kiinteistökohtaisia rakennusoikeuksia yleiskaavalla.

Rakennuspaikan poistaminen yksinomaan naapurikiinteistöltä avautuvien näkymien, alueen nykyisen käytön tai naapurikiinteistön arvon mahdollista muuttumista koskevan arvion perusteella voisi puolestaan merkitä kyseisen emätilan erilaista kohtelua ilman koko kaavaratkaisuun liittyvää perustetta.

Maisema-arvot ja virkistyskäyttö

Pihlajaniemen maisema-arvot ja näkymät Kuoliosaareen on tunnistettu kaavatyössä. Maisemaselvityksessä Pihlajaniemi on arvotettu paikallisesti arvokkaaksi maisema-alueeksi ja se on osoitettu kaavakartalla pma-merkinnällä. Selvityksessä tunnistetut maisema-arvot eivät kuitenkaan sellaisenaan merkitse sitä, että koko

alue olisi jätettävä rakentamisen ulkopuolelle. Pma-alueelle on kaavassa sijoitettu kaksi rantasaunan rakennuspaikkaa. Pma-merkintä ohjaa rakentamista siten, että rakennukset tulee pyrkiä sijoittamaan maiseman ehdoilla.

Pihlajaniemen ja Paloniemen teiden välissä on tällä hetkellä virkistyskäytössä oleva polku. Huomioitavaa on se, että yleiskaava-alueella rakennuspaikkojen rajat eivät sido kiinteistön lohkomista kovinkaan tarkasti. Uuden rakennuspaikan sijoittuminen Pihlajaniemen tien päähän ei tarkoita automaattisesti olemassa olevan polun poistumista. Olemassa oleva virkistysreitti on huomioitu kaavaratkaisussa merkinnällä:

oooooooooooo OLEMASSA OLEVA OHJEELLINEN ULKOILU- JA VIRKISTYSREITTI.

Pihlajaniemen tien varressa sijaitsee Petäjäveden kunnan maalla kunnan ylläpitämä uimaranta, jonka käyttöä on tarkoitus laajentaa myös venevalkamana. Tämä on huomioitu kaavaratkaisussa merkinnällä VV/LVV. Pihlajaniemen tien päässä olemassa olevan venevalkaman käyttö perustuu tällä hetkellä ranta-asemakaavaan ja mahdollisiin kiinteistörasitteisiin eikä näitä oikeuksia voida muuttaa tällä yleiskaavalla. Yleiskaava kuitenkin mahdollistaa venevalkamatoiminnan sijoittumisen kunnan uimarannan yhteyteen osoitetulle VV-LVV -alueeelle. Toiminnan käytön järjestäminen, toteuttaminen ja käyttöehdot ratkaistaan erikseen.

Se, että rakentamisella on maisemallisia vaikutuksia tai sillä saattaa olla vaikutuksia nykyiseen virkistyskäyttöön, ei sellaisenaan osoita kaavan olevan alueidenkäyttölain vastainen. Kaavaratkaisu ei poista kokonaan alueen virkistyskäyttömahdollisuuksia.

Luontoselvitykset

Kaavan valmistelun yhteydessä on laadittu luonto- ja linnustoselvityksiä sekä arvioitu kaavan ympäristövaikutuksia. Viranomaiset ovat antaneet lausuntonsa selvitysten perusteella ja saadut palautteet on huomioitu jatkosuunnittelussa. Esimerkiksi pesimälinnustokartoituksia täydennettiin viranomaispalautteen perusteella. Kaava-alueen laaja-alaisuuden takia kartoitus keskitettiin linnuston kannalta tärkeimpiin luontotyyppeihin, joihin kuuluvat erityisesti vanhat metsät ja ranta-alueet.

Valittaja ei ole esittänyt sellaista uutta selvitystä, joka osoittaisi kaavan perustuvan olennaisesti puutteellisiin selvityksiin tai johtavan lainvastaisiin vaikutuksiin luonnonarvojen suhteen.

Luonnonsuojelulain 64 §

Valittaja katsoo luonnontilaisen hiekkarannan olevan luonnonsuojelulain 64 §:n mukainen suojelukohde. Kunta toteaa, että kaavaa varten laadituissa luontoselvityksissä ei ole tunnistettu Pihlajaniemen alueelta sellaisia luonnontilaisen

hiekkarannan ominaispiirteitä, joiden perusteella kaavaratkaisua olisi tullut muuttaa. Kaavan valmistelun yhteydessä laadituissa luontoselvityksissä alueen luontoarvot on inventoitu ja arvioitu osana kaavan vaikutusten arviointia. Lisäksi kaavaprosessin aikana ei ole tullut esiin sellaista viranomaisen laatimaa selvitystä tai päätöstä, jonka perusteella alue olisi tullut käsitellä luonnonsuojelulain 64 §:ssä tarkoitettuna suojeltuna luontotyyppinä. Luonnonsuojeluviranomaisen tekemää luontotyypin rajauspäätöstä alueelle ei ole kunnan tiedossa.

Kunta katsoo, ettei valituksessa ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella voitaisiin todeta kaavan perustuvan tältä osin puutteelliseen selvitysaineistoon tai että alueella olisi luonnonsuojelulain 64 §:n soveltamisen kannalta sellaisia ominaisuuksia, jotka tekisivät hyväksytystä kaavaratkaisusta lainvastaisen.

Rakennuspaikan toteuttamiskelpoisuus
Valittajan esittämät väitteet rakennuspaikan teknisestä toteutettavuudesta, rakennusten tarkasta sijoittelusta, yksityistiejärjestelyistä ja rakennuslupavaiheen ratkaisuista ovat pääosin myöhemmissä lupamenettelyissä ratkaistavia kysymyksiä. Yleiskaava ei ratkaise rakennusten lopullista sijoittamista rakennuspaikalla.

Rantasaunan rakennuspaikan sijaintia ohjaava merkintä (punainen neliö) ohjaa rantasaunan sijoittumista M-2 -merkinnästä riippumatta.

Yhteenveto
Kunta katsoo, ettei valituksessa ole osoitettu, että Pihlajaniemen kaavaratkaisu perustuisi virheelliseen mitoitukseen, maanomistajien perusteettomasti erilaiseen kohteluun tai maisema- ja virkistysarvojen sivuuttamiseen. Valitus ilmentää osaltaan erilaista näkemystä alueen tarkoituksenmukaisesta maankäytöstä, mutta siinä ei ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella hyväksymispäätöstä olisi tältä osin pidettävä lainvastaisena.

4.2 Valitus 2

Valittaja katsoo, että hänen omistamalleen kiinteistölle olisi tullut kaavassa osoittaa toinen rakennuspaikka ja että meluvaikutuksia koskevat selvitykset ovat puutteellisia.

4.2.1 Kunnan vastine

Mitoitus
Kaavatyössä laadittujen kuivan maan mitoituslaskelmien mukaan valituksen kohteena oleva kiinteistö (592-401-1-69) on emätila (taulukon emätila nro 59), jonka pinta-ala on noin 0,56 ha ja sen mitoituksen mukainen rakennusoikeus on kaksi rakennuspaikkaa. Kiinteistölle on toteutunut jo yksi rakennuspaikka. Kaavassa

osoitetuille rakennuspaikoille voidaan myöntää rakentamisluvat suoraan kaavan perusteella (AKL 44 §).

Kaavatyössä hyväksyttyjen suunnittelu- ja mitoitusperiaatteiden mukaisesti kaikkea mitoituslaskelmien mukaista tai maanomistajan esittämää rakennusoikeutta ei välttämättä voida osoittaa kaavassa. Melualue on yksi syy, miksi mitoituksen mukainen uusi rakennuspaikka voidaan jättää osoittamatta kaavassa.

Meluselvitys
Kaavaratkaisun lähtökohtana on ollut koko kaava-aluetta koskeva melulaskentamalliin perustuva liikennemeluselvitys (Liikennemeluselvitys, Palvalahti-Kintaus osayleiskaava 18.9.2025, Taratest Oy). Selvityksen liitteissä on osoitettu melu päivällä ja yöllä nykytilanteessa sekä ennustetilanteessa v. 2050. Kaavoituksessa tulee huomioida, että uusien asuinalueiden keskiäänitason ohjearvo ulko- ja oleskelualueilla on päiväaikaan 55 dB ja yöaikaan 45 dB. Täydennysrakentamisessa sovelletaan päiväajan ohjearvoa 55 dB, mutta yöaikaan keskiäänitaso on uusia asuinalueita korkeampi 50 dB.

Elinvoimakeskus on ehdotusvaiheen lausunnossaan ohjannut lisäämään kaavakartalle ennustetilanteen 55 dB:n mukaisen melurajauksen. Näin ollen valtatien keskimääräinen 55 dB ulkomeluvyöhyke ennustetilanteessa on osoitettu kaavakartalle ja huomioitu uusien rakennuspaikkojen sijoittumisessa. Valtatien melualue ulottuu merkittävästi valituksen kohteena olevan kiinteistön alueelle.

Kiinteistön meluaita
Kiinteistölle on kunnan rakennusrekisterin mukaan valmistunut 14.3.2024 umpinainen puuaita (toimenpidelupa 29/2021). Lupahakemuksen liitteenä olleen asemapiirroksen mukaan aita on rakennettu kiinteistön lounaisosaan 40 metrin matkalle suojaten olemassa olevaa rakennuspaikkaa valtatien melulta. Kiinteistö rajautuu valtatiealueeseen noin 100 metriä, joten nykyinen aita ei ulotu koko kiinteistön matkalle.

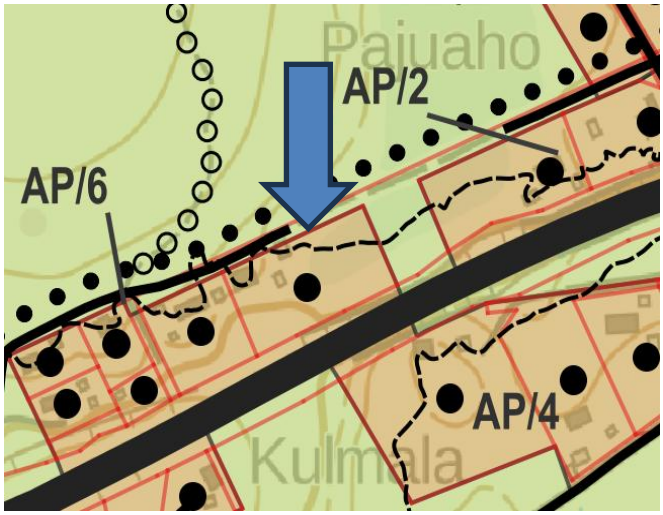
Valituksen kohteena olevalla kiinteistöllä ei ole kaavatyön yhteydessä suoritettu katselmuksia tai erillisiä mittauksia. Kaavan meluvaikutusten arviointi perustuu koko kaava-aluetta koskevaan asiantuntijan laatimaan laskennalliseen liikennemeluselvitykseen.

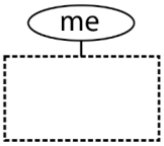
Mahdollinen myöhempi lupaharkinta
Yleiskaavassa rakennuspaikan osoittamatta jättäminen ei ratkaise ennalta mahdollisen myöhemmän poikkeamishakemuksen lopputulosta. Mahdollinen poikkeaminen ratkaistaan erillisessä menettelyssä hakemuksen, voimassa olevan lainsäädännön, kaavan tavoitteiden, alueen meluolosuhteiden sekä muiden rakentamisedellytysten perusteella.

Valituksen kohteena olevan kiinteistön osalta kaavassa tehty ratkaisu ei estä kiinteistönomistajaa hakemasta myöhemmin poikkeamislupaa. Mahdollisessa

poikkeamisharkinnassa hakijan tulee esittää riittävät selvitykset rakennuspaikan soveltuvuudesta rakentamiseen, mukaan lukien meluolosuhteet sekä muut rakentamisen edellytykset.

Kunta toteaa, että yleiskaavan hyväksymisen yhteydessä on arvioitu alueen soveltuvuutta uuden rakennuspaikan osoittamiseen juuri yleiskaavan laatimisen näkökulmasta. Poikkeamismenettelyssä tehtävä mahdollinen myöhempi harkinta ei siten vaikuta nyt käsiteltävän yleiskaavaratkaisun lainmukaisuuden arviointiin.





LIIKENNEMELUALUE.
Keskimääräinen 55dBA:n ulkomeluvyöhyke (ennuste). Alueella ja sen läheisyydessä tulee selvittää melun leviäminen. Alueelle rakennettaessa tai peruskorjaus- tai laajennushankkeisiin ryhdyttäessä tulee huomioida riittävä melusuojaus. Rakennusten tulee suojata asuntojen ulko-oleskelutiloja melulta, ulko-oleskelutilojen päivätasomelu ei saa ylittää 55dBA. Rakennusten kattorakenteiden, ulkoseinien, ikkunoiden ja muiden rakenteiden tulee olla sellaisia, ettei sisämelutaso ylitä päiväohjearvoa 35dBA ja yöohjearvoa 30dBA.

Kuva 2. Ote kaavakartasta ja liikennemelualueen kaavamerkinnästä. Valituksen kohteena oleva kiinteistö on osoitettu sinisellä nuolella. Valtatie 23 kulkee kiinteistön eteläpuolella. Valtatien liikennemelualue on osoitettu mustalla katkoviivalla.

Yhteenveto

Kunta katsoo, että rakennuspaikan osoittamatta jättäminen perustuu mitoituksen lisäksi alueen rakentamisolosuhteiden ja meluympäristön arviointiin. Valittajan esittämä meluaitaa koskeva aineisto ei osoita yleiskaavaa varten laadittua meluselvitystä virheelliseksi eikä velvoita osoittamaan kiinteistölle uutta rakennuspaikkaa. Valituksessa ei siten ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella hyväksymispäätöstä olisi tältä osin pidettävä lainvastaisena.

4.3 Valitus 3

Valituksessa on vedottu erityisesti luonto- ja linnustoselvitysten riittämättömyyteen, Tiira-aineiston käyttämättä jättämiseen, lepakoiden, liito-oravien, viitasammakoiden ja pienvesien puutteelliseen selvittämiseen sekä Pihlajaniemen virkistys-, maisema- ja asumisympäristövaikutuksiin. Valituksessa on lisäksi arvosteltu virkistys- ja pysäköintialueiden sijoittumista sekä viitattu Petäjävesi-Multia lupalautakunnan kaavasta esittämään kantaan.

4.3.1 Kunnan vastine

Luontoselvitysten riittävyys
Kaavatyössä on laadittu useita luonto- ja lajistoselvityksiä. Liito-oravien esiintymistä on tarkasteltu useassa vaiheessa, viitasammakon lisääntymisalueita on selvitetty maastossa ja lepakoita on kartoitettu erillisellä kartoituksella. Lisäksi alueen linnustoa, sudenkorentoja, pienvesiä ja muita luontoarvoja on tarkasteltu luontoselvitysaineistossa.

Kaavan selvitysaineistoa on täydennetty kaavaprosessin aikana havaittujen selvitystarpeiden sekä viranomaispalautteen perusteella. Kunta katsoo, että selvitysaineisto on kokonaisuutena riittävä yleiskaavan merkittävien luontovaikutusten arvioimiseksi. Kaavaa varten ei ole tarpeen inventoida jokaista lajia kaikilta kaava-alueen osilta, jos olemassa olevan aineiston, elinympäristöarvioiden ja kohdennettujen maastotarkastusten perusteella voidaan arvioida kaavaratkaisun merkittävät vaikutukset.

Tiira-aineisto
Kunnan näkemyksen mukaan BirdLife Suomen Tiira-aineiston käyttäminen ei ole ollut välttämätöntä kaavatyössä. Yksittäisen tietolähteen käyttämättä jättäminen ei kuitenkaan sellaisenaan merkitse selvitysaineiston riittämättömyyttä. Arvioinnissa ratkaisevaa on, muodostavatko käytetyt lähtötiedot, maastotarkastukset ja täydentävät selvitykset sellaisen kokonaisuuden, jonka perusteella kaavan merkittävät vaikutukset on voitu arvioida.

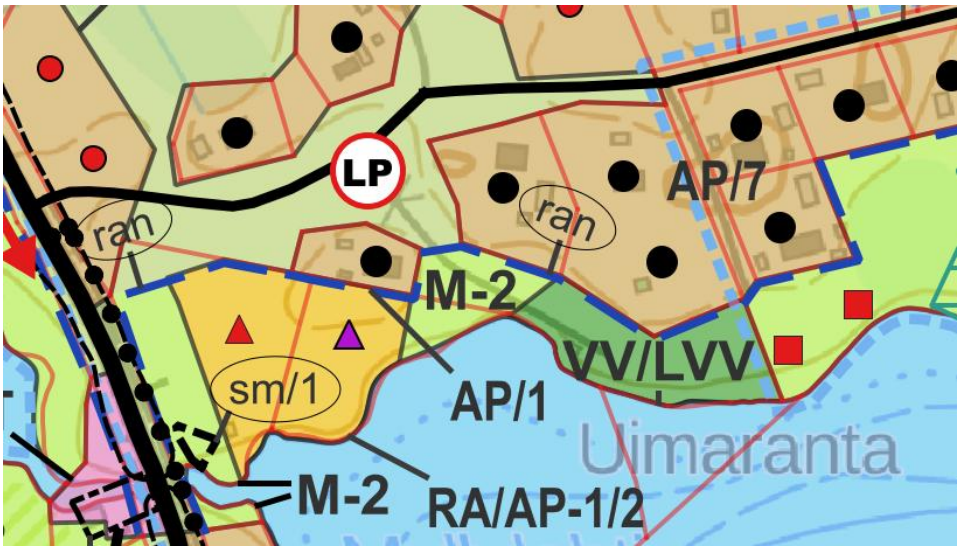
Kunta katsoo, että alueelle tehty linnustoselvitys ja sen taustatietona käytetty laji.fi -tietokannan aineisto on antanut riittävän ja luotettavan tiedon linnustosta. Lisäksi kunta katsoo, ettei valituksessa ole yksilöity sellaista Tiira-aineistossa olevaa havaintoa, joka osoittaisi hyväksytyn kaavan vaikutusarvion olennaisesti virheelliseksi tai puutteelliseksi.

Virkistys-, maisema- ja asumisympäristövaikutukset
Pihlajaniemen virkistys- ja maisema-arvot on tunnistettu kaavatyössä. Kaavaratkaisussa on sovitettu yhteen alueen rakentaminen, virkistyskäyttö, venevalkama- ja uimaranta-alueet, maisema-arvot sekä olemassa oleva asutus.

Yleiskaava ei turvaa yksittäiselle kiinteistölle muuttumatonta näkymää tai nykyisen ympäristön säilymistä kokonaan rakentamattomana. Kaavan on kuitenkin täytettävä yleiskaavan sisältövaatimukset ja vältettävä maanomistajalle tai muulle oikeudenhaltijalle aiheutuvaa kohtuutonta haittaa.

Valituksessa esitetyt yleiset arviot liikenteen, häiriökäyttäytymisen, kotirauhan tai turvallisuuden heikkenemisestä eivät ilman tarkempaa selvitystä osoita, että kaavan toteuttamisesta seuraisi sisältövaatimusten vastainen tai kohtuuton haitta.

Uimarannan pysäköintialue sijaitsee tällä hetkellä Pihlajaniemen tien alussa. Kaavatyön yhteydessä on nähty tarpeellisena ohjata pysäköinnin sijoittumista lähemmäksi uimarantaa. Tämän vuoksi pysäköintipaikka on osoitettu uimarannalle vievän tien alkupäähän ohjeellisella kaavamerkinnällä Petäjäveden kunnan omistamalle kiinteistölle 592-401-2-207 Laidunalue.



Kuva 3. Ote kaavakartasta ja ohjeellisen pysäköintialueen kaavamerkinnästä Pihlajaniemen tien varressa.

Tämä ohjeellinen merkintä ei kuitenkaan sido uuden pysäköintialueen sijoittumista. Pysäköintialueen ja virkistysalueiden käytännön toteuttamista, liikennejärjestelyjä ja ylläpitoa kunta voi myöhemmin ohjata tarkemmassa suunnittelussa.

Lupalautakunnan lausunto

Lupalautakunta on Petäjäveden ja Multian kuntien yhteinen lautakunta, joka toimii kuntien rakennusvalvontaviranomaisena ja ympäristönsuojeluviranomaisena.

Valmistelun aikana annetut Lupalautakunnan ja muiden viranomaisten lausunnot ovat kaavoituksessa huomioon otettavaa valmisteluaineistoa. Lausunnon

antaneen toimielimen näkemys ei kuitenkaan sido kaavan hyväksymisestä päättävää kunnanvaltuustoa.

Kunnanvaltuuston tehtävänä on ratkaista kaavan sisältö sille esitetyn kaava-aineiston, selvitysten, vaikutusten arviointien, lausuntojen, muistutusten ja niihin laadittujen vastineiden perusteella. Se, että valtuusto on päätynyt joltakin osin lausunnon antaneen toimielimen esittämästä vaihtoehdosta poikkeavaan ratkaisuun, ei sellaisenaan osoita päätöksen lainvastaisuutta.

Yhteenveto
Kunta katsoo, että luonto-, maisema- ja virkistysvaikutuksia on selvitetty kaavan tarkoitus ja yleispiirteisyys huomioon ottaen riittävästi. Valituksessa ei ole yksilöity sellaista selvityksistä puuttuvaa luontoarvoa tai vaikutusta, joka osoittaisi hyväksytyn kaavaratkaisun perustuvan olennaisesti puutteelliseen aineistoon tai olevan yleiskaavan sisältövaatimusten vastainen.

4.4 Valitus 4

Valittajan mukaan kaava ei kohtele maanomistajia tasapuolisesti ja on lainvastainen. Lisäksi valittaja kokee, että toimiva maatila museoidaan ja maisemoidaan omistajalleen arvottomaksi.

4.4.1 Kunnan vastine

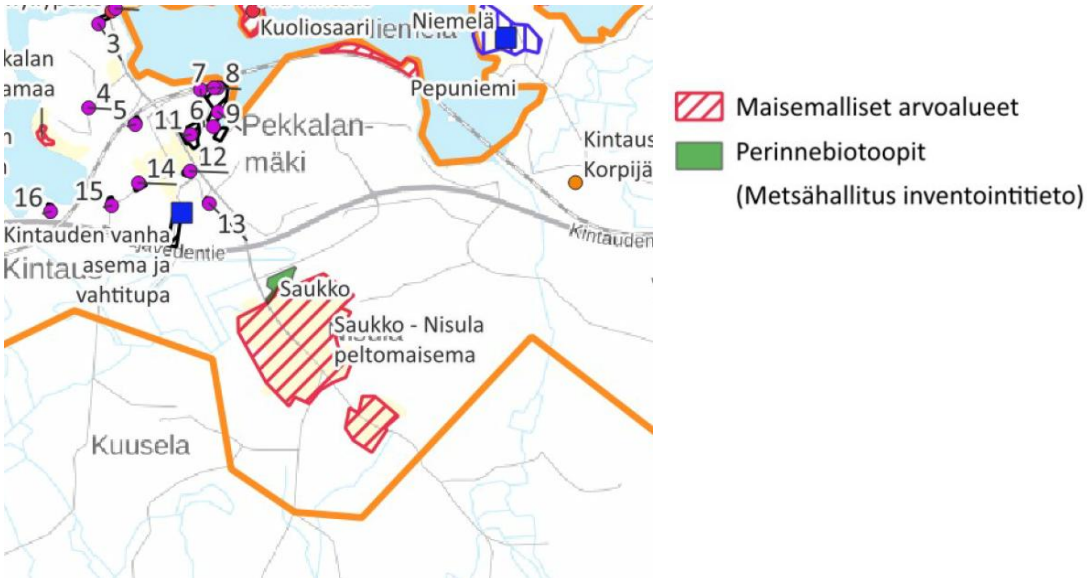
Suunnittelu- ja mitoitusperiaatteet
Yleiskaavan laadinnan yhteydessä on valmisteltu mitoitus- ja suunnitteluperiaatteet (FCG Oy, 19.3.2025), joiden tarkoituksena on varmistaa, että kaavaratkaisut perustuvat johdonmukaisiin, tasapuolisiin ja ennalta määriteltyihin perusteisiin. Mitoitusperiaatteilla on määritelty ne lähtökohdat, joiden perusteella rakentamisen määrä ja sijoittuminen kaava-alueella arvioidaan, kun taas suunnitteluperiaatteilla on linjattu alueiden käytön ja yhdyskuntarakenteen kehittämisen tavoitteet. Periaatteiden avulla on varmistettu maanomistajien yhdenvertainen kohtelu sekä se, että kaavaratkaisut perustuvat koko suunnittelualueen kannalta tehtyyn kokonaisharkintaan eivätkä yksittäistapaukselliseen tarkasteluun.

Mitoitus- ja suunnitteluperiaatteet ovat toimineet yleiskaavaratkaisujen valmistelun keskeisenä perustana, ja niiden avulla on sovitettu yhteen alueidenkäytön tavoitteet, olemassa oleva yhdyskuntarakenne, palvelujen saavutettavuus, liikennejärjestelmä, maisema- ja kulttuuriympäristöarvot sekä luonnonolosuhteet.

Maisemaselvitys
Kaavatyötä on varten laadittu maisemaselvitys (Maisemaselvitys, Palvalahti-Kintaus osayleiskaavan muutos ja laajennus 21.11.2024, päivitetty 19.1.2026, Envineer Oy). Tässä selvityksessä Saukon aluetta on kuvattu seuraavasti:

Valtatien eteläpuolella Jussilanperäntien varrella on yksi Kintauden alueen merkittävimmistä peltoalueista. Saukon tilan pellot aukeavat länteen päin nousevassa jyrkässä rinteessä Jussilanperän tien varrella. Pelloilla laidunsi lehmiä kesällä 2024. Jussilanperäntie nousee etelään päin tultaessa niin, että peltoaukean keskellä on mäen korkein kohta Piilolantien risteyksen tuntumassa. Risteyksessä on iso vanha maitolaituri, joka näkyy mäen päältä melko kauas tielle. Maisemat aukeavat mäen päältä alas Piilolaan päin länteen ja ylös koilliseen Saukon ja Nisulan pihapiireihin päin. Tilakeskuksen takana ylärinteessä näkyy tielle asti ison kiviaidan reunustama puukujanne.

Jussilanperäntie jatkuu peltojen keskeltä alamäkeä kaakkoon. Mäen alapäässä tien mutkassa nousee peltojen takana jyrkkä metsäinen Haukkavuori. Vuoren etelärinnettä halkoo voimajohtolinja, joka jatkuu alas peltojen yli. Haukkavuori luo kauniin ja vaikuttavan kontrastin avoimeen peltomaisemaan. Alueen maiseman omaleimaisuutta lisää suuret korkeuserot pienellä alueella myös peltomaisemassa sekä muiden elementtien pienipiirteisyys. Alueella on nykyään harvinaisen perinteisen idyllisen maalaismaiseman tunnelma.



Kuva 4. Ote maisemaselvityksen liitekartasta (selvityksen liite 1). Valittajan omistamat Veitsikka ja Tupamäki -kiinteistöt sijoittuvat Saukko-Nisula peltomaiseman alueelle.

Maisemaselvityksen johdosta alueen pellot on osoitettu kaavakartalla MA-merkinnällä.



MAISEMALLISESTI ARVOKAS PELTOALUE.
Alueiden säilyminen avoimina ja viljelykäytössä on maisemakuvan kannalta tärkeää. Alueella sallitaan maa- ja metsätalouteen liittyvä rakentaminen. Rakentamisen sijoittamisessa tulee pyrkiä siihen, että rakennukset eivät sulje avoimia näkymiä.

Alueella on tehty tilakohtainen, yleiskaavan mitoitusperusteiden mukainen maaseutumaisen asuinrakentamisen rakennusoikeuksien määrittely. Rakennusoikeus on siirretty kiinteistökohtaisesti yleiskaavalla osoitetuille AP-, AM-, PY-, EA-, ET- ja TY -alueille, joille rakentamisluvat voidaan myöntää tämän yleiskaavan määräysten mukaisesti.

Rakennettu kulttuuriympäristö

Rakennetun kulttuuriympäristön selvittämistä varten on laadittu Rakennusinventoinnin täydennys (Kaupantien alue, Nisula-Saukkolan alue 25.9.2025, Arkkitehtitoimisto Anna-Liisa Nisu). Inventointiraportissa valittajan omistaman kiinteistön (592-401-1-22, Veitsikka) päärakennuksen kulttuurihistoriallinen arvo on kuvattu seuraavasti:

Alueellinen arvo: Paikallinen

Historiallinen: Vanhan 1607 perustetun kantatilan hirsinen päärakennus vuodelta 1896. Saukon tilalla toimi kestikievari vuodesta 1890 lähtien. Vanha Keuruu – Laukaa/Jyväkylä maantie kulki aiemmin tilakeskuksen itäpuolelta, jossa kiviaitaa edelleen näkyvissä. Talon paikka on sijainnut alunperin nykyisestä paikasta idempänä, paikassa, jossa sijaitsi myöhemmin Tupamäen torppa. Maataloustoiminta jatkunut hyvin pitkään yhtenäisesti.

Maisemallinen: Rakennus sijaitsee mäen harjanteella, avoimia, metsään rajautuvia peltoalueita ympärillä. Rakennuksen pitkä sivu on kohden aiempaa lähestymissuuntaa (pohjois-koillinen), pihassa kookasta pihapuustoa mm. kuusia. Maisemallisesti arvokas.

Rakennushistoriallinen: Maatilan kookas hirsinen päärakennus vuodelta 1896, säilynyt alkuperäisen rakennustyylin mukaisessa asussa. Rakennuksessa on Bruno Granholmin arkkitehtuurista tuttuja rakennusaiheita; ikkunan päälliskehyksen muotoilu, päätyjen yläosan laudoituksen alaosat. Matala laajennus on rakennettu myöhemmin itäpuolelle, ei nouse päänäkymissä esiin.

Päärakennuksen lisäksi pihapiirin luhtiaitta, sauna ja riihi on arvotettu kulttuurihistoriallisesti arvokkaiksi.

Tilakeskus on osoitettu kaavakartalla maatilojen talouskeskusten alueena (AM). Inventoinnin myötä rakennukset on osoitettu kaavakartalla myös psr/7 -aluerajauksella. Numero 7 viittaa kaavaselostuksen kohdenumerointiin

(Saukko/Veitsikka). Kohteella on arvioitu olevan sekä historiallisia, rakennushistoriallisia sekä maisemallisia arvoja, joiden merkittävyys on paikallinen.

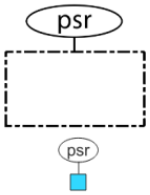


MAATILOJEN TALOUSKESKUSTEN ALUE.
Alue on tarkoitettu maatilojen talouskeskusten rakentamiseen. Numero /-merkin jälkeen osoittaa alueella sijaitsevien rakennuspaikkojen enimmäismäärän.

Rakennuspaikalle saa rakentaa kaksi yksiasuntoista, enintään kaksikerroksista asuinrakennusta talousrakennuksineen. Sen estämättä, mitä edellä on asuntojen lukumäärästä määrätty, voi rakennusvalvontaviranomainen antaa luvan rakentaa maatalouskäytössä olevalle maatilalle yhden yksiasuntoisen sukupolvenvaihdosta palvelevan asuinrakennuksen ja maatilan talouskeskuksen yhteyteen maatilamatkailua palvelevia rakennuksia.

Pysyvään asumiseen tarkoitetulle (yli kahden hehtaarin) maatilalle saa rakentaa enintään 15 % rakennuspaikan pinta-alasta.

Rannassa olevalla AM-alueella tulee rakentamisetäisyyksissä rantaan noudattaa kaavan yleismääräyksien mukaisia etäisyyksiä. Maa- ja metsätalouteen liittyvät rakennukset tulee sijoittua vähintään 60 metrin etäisyydelle rannasta.



PAIKALLISESTI MERKITTÄVÄ SÄILYTETTÄVÄ RAKENNUS TAI RAKENNUSRYHMÄ.
Historiallisesti, rakennushistoriallisesti, rakennustaiteellisesti ja/tai maisemallisesti arvokkaat rakennukset tulee säilyttää. Aluetta tai kohdetta koskevan toimenpiteen tai suunnittelun tulee olla kokonaisuuden säilyttämistä turvaavia. Rakennuksissa suoritettavien muutos- tai korjaustöiden tulee olla sellaisia, että rakennusten rakennustaiteellisesti ja/tai maisemakuvan kannalta merkittävä luonne ja ominaispiirteet säilyy. Mahdollinen uudisrakentaminen on sovitettava huolella kulttuuriympäristön ominaispiirteisiin. Kohdetta tai aluetta koskevista suunnitelmista ja toimenpiteistä on pyydettävä museoviranomaisen lausunto.

Yhteenveto

Kunnan näkemyksen mukaan mitoitus- ja suunnitteluperiaatteiden käyttö on edistänyt kaavan sisältövaatimusten toteutumista, tukenut päätöksenteon läpinäkyvyyttä sekä varmistanut, että yleiskaava muodostaa alueen kehittämisen kannalta tasapuolisen, perustellun ja maankäytöllisesti kestävän kokonaisuuden. Kaavaratkaisu ei kohtele maanomistajia epätasapuolisesti.

Kaavaratkaisulla ei museoida tai maisemoida toimivaa maatilaa. Kaavassa esitetyt rakennetun kulttuuriympäristön ja maiseman arvoalueet tuovat ensisijaisesti esille ja turvaavat olemassa olevat arvot.

5 YHTEENVETO

Yleiskaavan sisältövaatimuksia koskeva AKL 39 § velvoittaa laatimaan yleiskaavan sellaiseksi, että säännöksen asettamat vaatimukset täyttyvät. Kaavoituksella on aina merkittäviä vaikutuksia kaavoitettavaan alueeseen. Siten keskeistä AKL 39 §:n arvioinnissa on se, että pykälässä mainitut seikat otetaan kaavan laadinnassa asianmukaisella tavalla huomioon. Tavoitteena tai velvoitteena ei ole, että kaavoituksella ei esimerkiksi olisi lainkaan vaikutuksia asukkaisiin tai maanomistajiin taikka että nämä vaikutukset olisivat kaikista näkökulmista yksinomaan myönteisiä. Myös lainvalmisteluaineistossa on huomautettu, että vaatimukset saattavat käytännössä olla toistensa kanssa ristiriidassa ja kaavoituksessa tulee siten pyrkiä ennen kaikkea niiden optimaaliseen yhteensovittamiseen. Palvalahti-Kintaus osayleiskaava täyttää AKL 39 §:n mukaiset sisältövaatimukset.

Osayleiskaavan sisältö, esitystapa ja mittakaava (1:10 000) on tehty huomioiden sen ohjausvaikutukset.

Palvalahti-Kintaus osayleiskaava ei myöskään aiheuta maanomistajille tai muille oikeudenhaltijoille kohtuutonta haittaa ja se kohtelee maanomistajia yhdenvertaisesti. Osallistuminen ja vuorovaikutus osayleiskaavan valmisteluun ovat täyttäneet lainsäädännön asettamat vaatimukset.

Kaikki edellä sanottu huomioon ottaen nyt valituksenalaista päätöstä ei voida pitää virheellisenä tai lainvastaisena valituksissa esitetyillä tai muillakaan perusteilla. Valituksissa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden johdosta Petäjäveden kunnanvaltuuston päätöksen 15.6.2026 § 28 Palvalahti-Kintaus osayleiskaavan hyväksymisestä voitaisiin katsoa syntyneen virheellisessä järjestyksessä tai katsoa viranomaisen ylittäneen toimivaltansa asiassa tai päätöksen muuten olevan lainvastainen. Perusteita kaavan hyväksymistä koskevan päätöksen kumoamiselle kokonaan tai osittain ei siten ole, ja Petäjäveden kunta vaatii kohteliaimmin, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus hylkää asiassa jätetyt valitukset kokonaisuudessaan perusteettomina.