

Palvalahti-Kintaus osayleiskaava -muutos, laajennus ja osittainen kumoaminen

Vastineet, ehdotuksesta saatuun palautteeseen, lausunnot ja muistutukset

Sisällys

Vastineet, ehdotuksesta saatuun palautteeseen, lausunnot ja muistutukset	1
1 Lausunnot	4
1.1 Keski-Suomen elinvoimakeskus	4
1.2 Keski-Suomen museo	8
1.3 Keski-Suomen liitto	24
1.4 Petäjäveden kunta, lupalautakunta	25
1.5 Jyväskylän seudun ympäristöterveys	27
1.6 MTK Metsänomistajat	28
1.7 Keski-Suomen pelastuslaitos	34
1.8 Finsilva Oy	34
1.9 Lupa- ja valvontavirasto	40
1.10 Väylävirasto	50
1.11 Fingrid Oyj	54
1.12 Telia Towers Finland	56
1.13 Telia Oy	58
2 Muistutukset	59
2.1 Muistutus 1	59
2.2 Muistutus 2	60
2.3 Muistutus 3	60
2.4 Muistutus 4	61
2.5 Muistutus 5	62
2.6 Muistutus 6	64
2.7 Muistutus 7	65
2.8 Muistutus 8	66
2.9 Muistutus 9	66
2.10 Muistutus 10	67
2.11 Muistutus 11	68
2.12 Muistutus 12	70
2.13 Muistutus 13	71
2.14 Muistutus 14	72
2.15 Muistutus 15	73
2.16 Muistutus 16	79
2.17 Muistutus 17	80
2.18 Muistutus 18	80

2.19	Muistutus 19	82
2.20	Muistutus 20	83
2.21	Muistutus 21	83
2.22	Muistutus 22	84
2.23	Muistutus 23	85

1 Lausunnot

1.1 Keski-Suomen elinvoimakeskus

Lausunto	Vastine
Elinvoimakeskus kiinnittää vielä huomiota valtatie kaavamerkintään, ”merkittävästi parannettava valtatie”. Valtatie on maakuntakaavassa esitetty ainoastaan valtatiemerkinä, vt, eikä valtatielle kehittämisselvityksessä tai pitkän aikavälin tavoitteissa esitetä sellaisia toimenpiteitä, joiden takia em. merkintä olisi johdonmukainen. Pääsääntöisesti merkittävän parantamisen tulkitaan viittaavan esimerkiksi keskikaiteistamiseen, lisäkaistoihin kuten ohituskaitoihin tai eritasoliittymien toteuttamiseen. Osayleiskaavan yhteysvälillä valtatie parantaminen tähtää pääasiassa tasoliittymien parantamiseen esimerkiksi porrastamisella sekä jalankulku- ja pyöräily-yhteyksien parantamiseen eikä sellaiseen vastaa ”merkittävää parantamista”. Elinvoimakeskus esittää, että valtatie osoitetaan maakuntakaavaa vastaavalla mustalla viivamerkinä, valtatie.	Muutetaan valtatie merkintä ehdotetuksi.
Elinvoimakeskus haluaa kuitenkin korostaa valtatie 18 sujuvuuden ja turvallisuuden varmistamista osayleiskaavaa laadittaessa ja toteutettaessa. On hyvä, että kaavaehdotuksen merkintöjä ja määräyksiä on täydennetty kehittämisselvityksestä nousseiden parantamistoimenpiteiden osalta ja tehty analyysia kaavassa osoitetun maankäytön liikenteellisistä vaikutuksista ja valtatieliittymien turvallisuudesta ja toimivuudesta. Parannettavien tasoliittymien ympyrämerkintä on osin harhaanjohtava, koska kuvauksessa mainitaan sen osoittavan ohjeellisesti	Poistetaan määräyksestä viittaus tilantarpeeseen.

tasoliittymän parantamiseen tarvittavaa tilantarvetta. Elinvoimakeskus näkee, että ympyrämerkintää soveltuu sellaisenaan parantamista osoittavaksi merkinnäksi. Merkinnässä ei tulisi kuitenkaan viitata tilantarpeen osoittamiseen, koska halkaisija ei kaikissa kohtaa ole niin laaja, kuin mitä liittymien porrastaminen leveyssuunnassa voi edellyttää ja toisaalta porrastaminen ei edellytä lisätilaa ympyrän kuvaamalla tavalla.	
Yleiskaava mahdollistaa rakennuspaikkojen toteuttamisen suoraan rakennusluvalla, minkä vuoksi on olennaista, että myös rakennuspaikkojen kulkuyhteyksiin otetaan yleiskaavassa riittävällä tavalla kantaa. Yleiskaavassa osoitetaan hyvin paljon uusia rakennuspaikkoja nauhamaisesti mm. maanteiden 6250 (Räihäntie) ja 16679 (Liisalantie) varteen. Elinvoimakeskus ei lähtökohtaisesti pidä nauhamaista kaavoitamista ensisijaisena lähtökohtana, koska sillä on kielteisiä vaikutuksia mm. maantien liiketurvallisuuteen ja sujuvuuteen. Kaavaselostuksessa on mainittu, että uusien rakennuspaikkojen tulee käyttää olemassa olevia pääsyteitä ja joitakin uusia pääsyteitä joudutaan rakentamaan. Maanteiden näkökulmasta nauhamaisesti osoitetut rakennuspaikat edellyttävät merkittävän määrän uusia pääsyteitä ja maantieliittymiä. Tähän liittyen tulee vähintään varmistaa, että yleiskaavan määräyksillä ohjataan kulkuyhteyksiä niin, että jokaisella yksittäiselle rakennuspaikalle ei haeta erillistä maantien liittymälupaa vaan liittymiä kootaan yhteen. Kaavamääräyksessä olisi hyvä viitata siihen, että nykyisistä kiinteistöistä rakennuspaikkoja lohkottaessa muodostetaan rasitteet yhteiselle kulkuyhteydelle.	Yleiskaavaan on lisätty seuraava yleismääräys: Yksittäisten uusien rakennuspaikkojen liittymien muodostamista maanteille tulee välttää. Uudet liittymät tulee pyrkiä muodostamaan siten, että ne palvelevat useampia kaavassa osoitettuja rakennuspaikkoja. Kaavaselostusta täydennetään informaatiolla siitä, että rakennuspaikkoja lohkottaessa muodostetaan tierasitteet alueen rakennuspaikoille ja että lähtökohtaisesti liittymien tulee palvella useampia rakennuspaikkoja.
Liisalantien ja siltä haarautuvien yksityisteiden varteen on osoitettu paljon uusia	Tarvetta osoittaa jalankulun ja pyöräilyn yhteystarpeita muulla maantieverkolla on

rakennuspaikkoja, joiden liikenteellisiä vaikutuksia mm. liittymien toimivuuden ja liikenneturvallisuuden näkökulmasta on arvioitu kaavaselostuksessa. Varsinaiset liikenneverkon parantamistarpeita osoittavat merkinnät kaavassa perustuvat pitkälti suoraan valtatieen kehittämisselvityksessä osoitettuihin parannustarpeisiin. Tältä osin tulee huomioida, että kehittämisselvitys on kohdistunut vain valtatiehen eikä parannustarpeita arvioitaessa ole ollut tiedossa kaavaehdotuksen mukainen asuminen laajeneminen. Näin ollen kaavassa tulee vielä arvioida, johtaako osoitettu maankäyttö uusiin tarpeisiin esimerkiksi jalankulun ja pyöräilyn yhteystarpeisiin muulla maantieverkolla tai pysäkkiyhteyksien parannustarpeisiin kehittämisselvitystä laajemmin. Esimerkiksi Liisalantien liittymään on esitetty liityntäpysäköintialue, muttei kuitenkaan alikulua eli turvallisia yhteyksiä liityntäpysäköintialueelta pysäkeille. Räihäntien ja Liisalantien liittymäalueiden läheisyyteen on merkitty liityntäpysäköintialueet merkinnällä liikennealue L-1. Liikennealue viittaa vahvasti alueen hallinnolliseen luokkaan, vaikka alue voi olla hallinnollisesti myös kunnan tai yksityisen ylläpitämä. Elinvoimakeskus ehdottaa, että merkintä olisi L-1 liityntäpysäköintialue ja merkintä jättäisi vapauksia alueen liityntäpysäköintialueen sijoittamiselle liittymän ympäristössä, koska pysäköintialueiden tarkemmasta sijoittamisesta ei ole suunnitelmia. Pysäkkijärjestelyihin ja pysäkkiyhteyksiin tulee myös muutoksia liittymien porrastamisen yhteydessä, mikä myös vaikuttaa liityntäpysäköintialueiden sijoittamiseen	tarkasteltu. Uusi yhteystarve on osoitettu Räihäntien varteen Pihlajaniemen risteyksestä Hakolantien risteykseen. L-1 Liikennealue merkinnät, joilla kaavaehdotuksessa on osoitettu liityntäpysäköintialueet, on päätetty poistaa kaavakartalta ja sen sijaan lisätä parannettavan tasoliittymän merkintään maininta liityntäpysäköintialueiden tarpeesta ja turvallisten kulkuyhteyksien järjestämisestä risteysalueella. Kaavamääräys: PARANNETTAVA TASOLIITTYMÄ. Tasoliittymää suunniteltaessa tulee ratkaista myös mahdollisen liityntäpysäköinnin tarve sekä suunnitella tarvittavat turvalliset jalankulun yhteydet.
Kuten selostuksessa on todettu, Kaistinmäentien liittymä on kehittämisselvityksessä esitetty porrastettavaksi vasta toisen vaiheen toimenpiteenä. Selostuksen mukaan kaavassa esitetyn	Kunta arvioi, ettei kehittämismerkintä ole tässä kaavassa osoitettu maankäyttö huomioiden tarpeellista.

asumisen arvioitu liikenne ei vielä johda liittymän parannustarpeeseen vaan parannustarve kytkeytyy pääasiallisesti valtatie liikenteen kasvuun. Elinvoimakeskus jättää kunnalle pohdittavaksi olisiko jonkinlainen kehittämismerkintä kuitenkin hyvä lisätä myös Kaistinmäentien liittymän kohdalle.	
Melunhallinnan osalta elinvoimakeskus toteaa, että kaavamerkintöjen melualueen rajaa kuvaava merkintätapa ei vastaa kaavakartalla käytettyä. Lisäksi kaavakartoilla esitetty 55dB:n meluvyöhyke kuvaa kaavamerkintäliitteen mukaan nykyistä melutilannetta. Meluselvityksessä on kuitenkin laadittu 2050 ennustetilanteen melumalli. Elinvoimakeskus näkee, että kaavakartalla esitettävä 55dB:n rajaviivan tulisi olla nimenomaan 2050 ennustetilanteen mukainen, jotta se ohjaa asemakaavoitusta, rakentamista ja muuta jatkosuunnittelua riittäväällä tavalla koko kaavan toteuttamisaikana; kaavaselostuksen mukaan usean kymmenen vuoden aikana.	Tarkistetaan melualueen merkintätyyli ja vaihdetaan kaavakartalle ennuste.
Yleiskaavamääräyksissä annettu melumääräys on hyvin yleistasoinen, eikä kaavasta käy ilmi, miten sen toteutuminen voidaan yksittäisissä rakennushankkeissa varmistaa. Elinvoimakeskuksen näkemyksen mukaan melumääräyksen tulee kohdistua uudisrakentamisen lisäksi myös peruskorjaus ja -laajennushankkeisiin ja selvitysvaadetta olisi syytä melumääräyksissä korostaa vähintään meluvyöhykkeen sisällä ja sen läheisyydessä olevien rakennuspaikkojen osalta.	Melualueen määräystä ja meluihin liittyvää yleismääräystä on tarkennettu siten, että myös peruskorjaus- ja laajennushankkeet on huomioitu ja korostettu selvitysvaadetta. Yleismääräys: Liikenteestä tai muusta toiminnasta aiheutuva melu tulee ottaa huomioon rakentamisen ja peruskorjauksen tai laajennushankkeiden suunnittelussa. Rakennuksen sisällä tai sen oleskeluun tarkoitetuilla piha-alueilla melun enimmäisäänitasot eivät saa ylittää ohjearvoja (VNp 993/1992). Melualueen määräys:

	MELUALUE. Keskimääräinen 55dBA:n ulkomeluvyöhyke (ennuste). Alueella ja sen läheisyydessä tulee selvittää melun leviäminen. Alueelle rakennettaessa tai peruskorjaus- tai laajennushankkeisiin ryhdyttäessä tulee huomioida riittävä melusuojaus. Rakennusten tulee suojata asuntojen ulko-oleskelutiloja melulta, ulko-oleskelutilojen päivätasomelu ei saa ylittää 55dBA. Rakennusten kattorakenteiden, ulkoseinien, ikkunoiden ja muiden rakenteiden tulee olla sellaisia, ettei sisämelutaso ylitä päiväohjearvoa 35dBA ja yöohjearvoa 30dBA.
Pyydämme, että kunta toimittaa viipymättä elinvoimakeskukselle tiedon kaavan hyväksymispäätöksestä.	Kirjataan tiedoksi.

1.2 Keski-Suomen museo

Lausunto	Vastine
Rakennettu kulttuuriympäristö Rakennetun kulttuuriympäristön osalta osayleiskaavassa on tehty kaavaa varten riittävät selvitykset, joihin kaavamääräykset ja suojeltavat kokonaisuudet perustuvat. Kokonaisuus on ollut laaja ja siihen on liittynyt useita erilaisia kulttuuriympäristökohteita ja aluekokonaisuuksia. Kokonaisuutena osayleiskaava täydentää ja aikaisempaa selkeämmin ohjaa maankäyttöä alueella. Alueelle ei sijoitu valtakunnallisesti arvokkaita rakennettuja kulttuuriympäristöjä, sen sijaan maakunnallisesti merkittäviä kohteita kaavamuutosalueelle sijoittuu	

Kintauden vanha rautatieasema (nro 3.4) ja kaksoisvahtitupa (nro 3.5), Koskensaaren teollisuusympäristö, jossa on osoitettu maakunnallisia arvoja 15 yksittäiselle rakennukselle tai rakenteelle sekä Niemelän tilakeskus. Koskensaaren naulatehtaan osalta on huomioitava alueen valtakunnallinen arvo vuoden 1993 rakennetun kulttuuriympäristön inventoinnissa. Tämä muodostaa alueelle erityisiä, vahvoja maakunnallisen kulttuuriympäristön kokonaisuuteen liittyvää arvoa. Se tulee huomioida alueen käytössä ja kaavamääräyksissä.

Kaavamääräykset, rakennettu kulttuuriympäristö

Keski-Suomen museo pitää pääosin kaavamääräyksiä rakennetun kulttuuriympäristön arvojen vaalimisen lähtökohdista hyvinä ja niitä koskevien säilyttämistavoitteiden mukaisina. Keski-Suomen museo pitää kaavamääräyksiä hyvinä ja pääosin selkeinä. Historiallisen tien kaavamääräys osoittaa kylärakenteen muodostumisen historian sekä rakennuksien luoman kyläkuvallisen ominaispiirteen Kintaudella vaalittavaksi ominaispiirteeksi, joka säilyttää raittunnelman kylällä.

Huolimatta kattavista rakennetun kulttuuriympäristön määräyksistä Keski-Suomen museo katsoo, että **eräiltä osin kaavamääräyksiä tulee selkeyttää tai täydentää, jotta ne tukisivat selkeämmin rakennetun kulttuuriympäristön osalta niille osoitettuja suojelun tavoitteita.**

Koskensaaren maakunnallisesti merkittävän rakennetun kulttuuriympäristön osalta Keski-Suomen museo pohtii alueen laajuuden ja kulttuurihistoriallisesti merkittävän rakennuskannan määrän sekä niiden arvojen säilymisen lähtökohdasta suojelun toteutumista pelkällä aluemerkinällä. Mky-kaavamerkinnän määräys kuuluu:

”MAAKUNNALLISESTI MERKITTÄVÄ RAKENNETTU KULTTUURIYMPÄRISTÖ. Historiallisesti, rakennushistoriallisesti, rakennustaiteellisesti ja/tai maisemallisesti arvokkaita rakennuksia ei saa purkaa (Alueidenkäyttölaki 41 §). Aluetta ja sen kulttuurihistoriallisia arvoja omaavaa ympäristöä koskevien toimenpiteiden ja suunnittelun on oltava kokonaisuuden säilymistä turvaavia. Rakennuksissa tai rakennelmissa suoritettavien muutos- ja korjaustöiden tulee olla sellaisia, että rakennuksen tai rakennelman rakennustaiteen, kulttuurihistorian ja/tai maisemakuvan kannalta merkittävä luonne säilyy. Aluetta koskevista suunnitelmista ja toimenpiteistä on pyydetty museoviranomaisen lausunto. ”Koskensaaren naulatehtaan alueelta on tunnistettu 15 maakunnallisesti merkittäviä kulttuurihistoriallisia arvoja omaavaa rakennusta ja kymmenkunta paikallisesti merkittävää rakennusta tämän lisäksi. **Keski-Suomen museo edellyttää selvitettäväksi, onko osayleiskaavassa osoitettu aluemerkinä riittävä turvaamaan erityisesti maakunnallista arvoa omaavien yksittäisten rakennuksien osalta suojelun tavoitteet.** Tämä tulee merkitykselliseksi osayleiskaavan laadinnassa, koska kyseessä on oikeusvaikutteinen osayleiskaava, jota voidaan käyttää rakennusluvan myöntämisen

Merkitään Koskensaaren teollisuusympäristön maakunnallisesti ja paikallisesti arvokkaat rakennukset aluekohdemerkinnän lisäksi vielä pistemäisinä kohteina.

perusteena. Yleisesti ottaen vastaavan tasoissa rakennetun kulttuuriympäristön arvokohteissa, Keski-Suomen museon näkemyksen mukaan ne tulisi maakunnallisten arvojen vuoksi osoittaa yksittäiskohdemerkinnöin (pistemäiset kohteet), jotta niiden rakentamisen ohjauksen toimenpiteissä osataan riittävällä tavalla tunnistaa ja huomioida maakunnalliset erityisarvot. Kohdetasolla rakennuksien säilymisen turvaaminen vaikuttaa olennaisella tasolla aluekokonaisuuden arvoihin. Jos kaava toteutuu rakennetun kulttuuriympäristön osalta suojelutavoitteissaan hyvin, se voi nostaa koko alueen merkitystä takaisin valtakunnalliselle tasolle seuraavassa Museoviraston RKY-inventoinnissa. Lisäksi Keski-Suomen museo muistuttaa myös paikallisesti merkittävässä kohteissa, että rakennussuojelun tavoite on selkeällä tavalla ohjata ja säilyttää arvokohde eli estää purkaminen. Kaavamääräyksiensä hierarkiassa oli tämän osalta tunnistettavissa ero maakunnallisen ja paikallisen kulttuurihistoriallisen kohteen välillä. Samalla kaavan suojelumääräyksellä tuetaan ja mahdollistetaan siinä normaali eläminen. Kaikissa rakennuksien suojeluun liittyvissä määräyksissä (mky, msr ja psr) Keski-Suomen museo nostaa harkittavaksi ”merkittävä luonne säilyy” kokonaisuuteen rinnalle käsitteen ”ominaispiirteet”, joka saattaa olla helpommin ymmärrettävissä kuin merkittävä luonne. Yleismääräyksiensä osalta Keski-Suomen museo muistuttaa, että aurinkopaneelien ja muiden aurinkoenergiajärjestelmien sijoittaminen rakennuksiin ja	Lisätään käsite ”ominaispiirteet” kaavamääräyksiin. Aurinkopaneeleja ja muita aurinkoenergiajärjestelmiä koskeva yleismääräys on poistettu
---	--

niiden yhteyteen ei ole sallittua suojelukohteissa (sm, mky, msr, psr). Niiden asentaminen saattaa heikentää rakennuksen kulttuurihistoriallisia arvoja tai vaarantaa kulttuuriperintökohteen säilymisen. Keski-Suomen museo toteaa, että aurinkopaneelit ovat maisemaa muuttava toimenpide, joita yleismääräyksen perusteella ei saa tehdä suojelualueille (sm, kp, pma, pma-1, mky, msr, psr) ilman toimenpide lupaa. Keski-Suomen museo katsoo, että aurinkopaneeleita koskevaa yleismääräystä tulee selkeyttää ja osoittaa suojelukohteiden oleva siitä poikkeus (toimenpideluvan vaatimus). Kohdemerkinnät ja kulttuurihistoriallisten arvojen muutokset, rakennettu kulttuuriympäristö Aikaisempaan, voimassa olevaan osayleiskaavaan, on tulossa muutoksia kulttuurihistoriallisten arvojen perusteella tehtyihin kaavamerkintöihin. Selvityksen perusteella on lisätty uusia kohteita perustuen osayleiskaavan selvityksenä alueella tehtyihin rakennusinventointeihin. Lisäksi vanhoja kohteita on selvitetty päädytty kaavamerkintöjen selkeyttämiseen. Kolmen voimassa olevan osayleiskaavan kulttuurihistoriallisesti merkittävän kohteen osalta on nähtävillä olevassa ehdotuksessa päädytty suojelumerkintöjen poistoon. Keski-Suomen museo pitää kaavan taustaselvitykseksi laadittua rakennusinventointia ja siihen liittyvää yhteistyötä arvojen kartoittamiseksi uusien kohteiden osalta perusteltuna. Sen sijaan voimassa olevaan kaavaan nähden poistettavien kohteiden osalta on osin puutteita kaavasuojelun poistamisen perusteluissa. Nämä kohteet ovat	kokonaan, koska asiasta ohjataan kunnan uudessa rakennusjärjestyksessä. Merkitään tiedoksi.
---	---

Tiasen kauppa, Joutsenen tila ja entinen Kintauden koulu. Keski-Suomen museon toteaa, että aikaisempiin kohdetta koskeviin aluevastuumuseon omiin selvityksiin perustuen **Tiasen kaupan kiinteistöä koskevan kulttuurihistoriallista merkittävyyttä koskevan kaavamerkinnän poisto on perusteltu.** Keski-Suomen museo toteaa, että rakennuksen rakenteiden vaatimat korjaukset sekä rakennuksen ulkoasuun myöhemmin tehdyt muutokset ovat mittakaavaltaan niin merkittäviä että rakennuksen kulttuurihistorialliset arvot ovat oleellisesti heikentyneet. Keski-Suomen museo on tältä osin kaavasisällön kanssa samaa mieltä merkinnän poiston edellytyksistä ja yhtyy tältä osin kaavaehdotuksen näkemykseen.

Tiasen kaupan lisäksi kaavaehdotuksessa on Joutsenen tilan ja entisen Kintauden koulun kohdalta tavoitteena on muuttaa kaavamerkintöjä liittyen kulttuurihistoriallisiin arvoihin. Muutos tarkoittaa, ettei rakennusta erityisellä tavalla vaalita jatkossa sen kulttuurihistoriallisten arvojen myötä. Muutos mahdollistaa rakennuksen purkamisen ja siten kohteen säilymisen eli suojelun tavoitteen poistumisen kaavasta. Koska kyseessä on suojelu- tai kulttuurihistoriallisia arvoja osoittavan rajoittavan merkinnän poisto, tulee kaavassa olla esitetynä vahvat perustelut kulttuurihistoriallisten arvojen suojelun poistamiseksi. Keski-Suomen museo on osana aluevastuumuseon toimintaa erillisessä kokonaisuudessa ennen kaavan käynnistymistä tutkinut Joutsenen kulttuurihistoriallisia arvoja ja rakennuksen kuntoon liittyviä seikkoja laajasti. Näiden asioiden osalta voi Keski-Suomen museo

ottaa kantaa kaavamerkinnän vaikuttavuuteen, suojelun tavoitteisiin ja suojelumerkinnän perusteluihin. Keski-Suomen museo on todennut, että voimassa olevan kaavan valmistumisen jälkeen pihapiiristä on purettu rakennuksia ja pihapiirin toinen merkittävä rakennus on olennaisesti vaurioitunut ilmeisesti tulipalon ja sammutusvesien vaikutuksesta. Nämä seikat heikentävät olennaisella tavalla edellisen kaavan laadintahetkeen nähden kokonaisuuden arvoja. Pihapiirin osalta arvojen olemassaolo kohdentuu päärakennukseen, jonka korjattavuutta on vaikea arvioida saatavilla olevien tietojen perusteella. Kuitenkin voimassa olevan kaavan määräyksen suhteen on tilannetta kaavan mukaisesti selvitetty jo ennen kaavan uudistamista.

Keskeisenä asiana Keski-Suomen museo näkee kaavamerkinnän muutoksen osalta sen, että kohteen voimassa oleva kaavamääräys tällä hetkellä ei ole selkeä suojeluun tähtäävä, vaan toimenpidekohtaisesti kulttuurihistoriallisten arvojen selvitystä edellyttävä. Huomioiden rakennuksien kuntoon ja kunnostettavuuteen sekä pihapiirissä edellisen kaavan laadinnan jälkeen tapahtuneisiin muutoksiin Keski-Suomen museo ei ehdottomasti edellytä Joutsenen pihapiirin merkitsemistä osayleiskaavaan ehdotettujen suojelumääräyksien luokittelussa paikallisesti merkittävänä rakennettuna kulttuuriympäristönä sen kulttuurihistoriallisten arvojen perusteella. Voimassa olevaa kaavaa vastaavaa merkintää ei nyt ehdotuksena olevassa osayleiskaavassa ole.

Entisen Kintauden kylän kansakoulun osalta Keski-Suomen museo toteaa, että voimassa olevassa osayleiskaavassa on

Merkitään tiedoksi.

selkeä ja kohteen säilyttämistä ehdottomalla tavalla edellyttävä suojelumerkintä.

Keski-Suomen museo toteaa, että suojelumerkinnän poistaminen tulee olla erityisen hyvin perusteltu, käytännössä joko kulttuurihistoriallisten arvojen merkittävällä heikkenemisellä tai säilymisedellytysten eli rakennuksen kunnan ratkaisevalla muutoksella. Kaavaehdotuksessa on entisen koulun kokonaisuutta koskeva suojelumääräys poistettu. Osayleiskaavan selostuksessa merkinnän poistamisen perusteluina on mainittu pihapiirin maisemallisen arvon heikkeneminen. Kyseinen peruste ei riitä suojelumääräyksen poistamiseksi, sillä rakennuksen ja pihapiirin tilanne ei ole muuttunut voimassa olevan osayleiskaavan laatimishetken jälkeen millään tavalla. Keski-Suomen museo lisäksi muistuttaa, että maisemallinen peruste on vain yksi huomioitavista seikoista monen muun joukossa, kun määritellään kohteen kulttuurihistoriallista arvoa. Vain yhden osa-alueen merkityksen arvioiminen ei riitä kaavan suojelumerkinnän poistamiseksi.

Osayleiskaavan laadintaan liittyneessä päivitysinventoinnissa on kirjattu havaintoja koulurakennuksen kunnosta. Aistinvaraisesti inventoinnin yhteydessä tehdyt havainnot liittyivät lähinnä rakennuksen ulkopintaan, eikä rakennuksen sisällä ole käyty eikä teknisiä selvityksiä laadittu. **Ulkopuolen osasta tehdyt havainnot inventoinnin yhteydessä eivät tarjoa riittävää tietoa rakennuksen kulttuurihistoriallisten arvojen heikkenemisestä tai rakennuksen rakennekohtaisesta vaurioitumisesta tai**

korjattavuudesta. Sen myötä Keski-Suomen museo katsoo, ettei esitetyin selvityksin voida osoittaa entisen koulun kulttuurihistoriallisten arvojen heikkenemistä riittävällä tavalla kaavan suojelumerkinnän poistamiseksi. Osayleiskaavan ehdotusvaiheen aineiston perusteella entinen Kintauden koulu tulee suojella kaavamerkinnällä edelleen tai ennen kaavan hyväksymistä on esitettävä Keski-Suomen museolle rakennuksen kuntoon liittyvä kuntotutkimus tai muu selvitys, jotka osoittavat suojelutarpeen muutoksen voimassa olevan kaavan perusteluihin nähden. Yhteenveto, rakennettu kulttuuriympäristö Edellä mainittuja lukuun ottamatta, Keski-Suomen museo katsoo kaavakartan ja kaavamääräyksien olevan muilta osin tehtyjen rakennettua kulttuuriympäristöjä ja sen arvoja koskevien selvityksien sisältöjen ja arvotuksien mukaisia. Erityisen merkittäviä rakennetun kulttuuriympäristön kohteita osayleiskaavan alueella ovat maakunnallisesti merkittävien rakennetun kulttuuriympäristön kohteiden lisäksi poikkeuksellinen rautatiehistoria ja siihen liittyvä edustava sekä runsas rakennuskanta. Liikennöintihistoriaan liittyy myös vahvasti Kintauden vanhaan maatiehistoriaan perustuva kyläkuvallinen merkitys ja sen luoma oma tunnelma. Kaavan valmistelussa on kuultu Keski-Suomen museota rakennusinventointien ja arvotuksien osalta. Keski-Suomen museolla ei ole muuta huomautettavaa osayleiskaavan ehdotukseen rakennetun kulttuuriympäristön osalta.	Suojelumerkinnästä on neuvoteltu museon kanssa hyväksymisvaiheessa ja perusteet suojelun purkamiselle on olemassa.
--	---

Arkeologinen kulttuuriperintö Arkeologisen inventoinnin raportti on toimitettu Keski-Suomen aluevastuuseen, joka on lähettänyt sen arvioimisesta ja hyväksymisestä tiedon Museovirastoon 7.5.2025. Kaavaselostus, arkeologia Arkeologiseen kulttuuriperintöön liittyy erityislainsäädäntöä ja asian huomioimisen on tultava selkeästi esille kaava-aineistoista sekä nykytilan esittelyssä että vaikutusten arvioinnissa. Kaikki suunnittelualueella olevat kohteet tulee esitellä selkeästi ja vaikutukset tulee arvioida huolellisesti. Lausunnolla olevassa kaava-aineistossa asian käsittely on puutteellista. Aineistosta ei käy selkeästi ilmi, miten monta lain suojaamaa kiinteää muinaisjäännöstä kaavakartalle on merkitty ja miten monta muuten suojeltavaa muuta kulttuuriperintökohdetta alueella on. Kaikkia alueella olevia kohteita ei ole merkitty kaavakarttaan. Inventointiraportista on kopioitu tietoja, mutta niitä ei ole käsitelty tämän kaavahankkeen näkökulmasta. Kaavaselostuksessa on tuotava esiin, että alueella, jossa kaavamerkintä mahdollistaa muuttuvan maankäytön ja alueella on muinaisjäännös, tulee maankäyttöhankkeiden ollessa suunnitteilla ottaa yhteyttä vastuumuseoon mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Yleisten ja	Tarkistetaan arkeologisen kulttuuriperinnön kohteet kaavakartalla ja lisätään puuttuvat.
---	---

suurehkojen yksityisten hankkeiden toteuttajien on muinaismuistolain 15 §:n perusteella korvattava tutkimusten kustannukset tai osallistuttava niihin, mikäli sitä ei ole katsottava kohtuuttomaksi.☐ Kappale ”4.12 Arkeologia” tulee nimetä Arkeologinen kulttuuriperintö Taulukko 1 on kuvanlaadultaan epäselvä ja tiedot puutteellisia. Se tulee korvata selkeällä ajantasaiset tiedot esittävällä taulukolla, jossa on mukana vain kiinteät muinaisjäännökset ja muut kulttuuriperintökohteet suunnittelualueella, ei löytöpaikkoja Kuvassa 30 tulee esittää arkeologisen kulttuuriperinnön kohteet alueella, ei ”inventoinnin kohteet”. Kiinteät muinaisjäännökset ja muut kulttuuriperintökohteet on eroteltava toisistaan Kappaleen ”4.9.7 Maisema” kuvassa 21 esitetään myös arkeologisen kulttuuriperinnön kohteiden sijaintia kartalla. Kuva on selkeämpi kuin kuva 30, mutta väärässä paikassa, koska kappaleessa ei muuten käsitellä arkeologista kulttuuriperintöä. Inventoinnin tekemisen jälkeen alueelle on ilmestynyt niin sanottuja havaintokohteita. Ne ovat teko-älyavusteisesti laserkeilausaineistosta tunnistettuja mahdollisia hiilimiiluja ja tervahautoja, jotka Museovirasto on vienyt muinaisjäännösrekisteriin vuoden 2025 aikana. Niitä ei ole tarkastettu maastossa ja varmistettu arkeologisiksi kohteiksi. Kohteita ei tarvitse merkitä kaavakarttaan, mutta tieto niistä tulee lisätä kaavaselostukseen. Jos kohteiden lähelle suunnitellaan maankäyttöä, tulee olla yhteydessä alueelliseen vastuumuseoon (Keski-Suomen museo) kohteiden tarkastamisesta sopimiseksi. Alueella on seuraavat havaintokohteet:	Korjataan kappalenimi. Taulukosta on poistettu arkeologiset löytöpaikat. Kuvat on poimittu selvityksistä, eikä niiden muokkaaminen ole mahdollista. Alkuperäiset kuvat on tarkasteltavissa ko. selvitysten yhteydessä. Merkitään tiedoksi ja lisätään selostukseen.
--	---

Rajamäki (1000056399) ja Matolammin-suo (1000091218). Vaikutuksia arkeologiseen kulttuuriperintöön on arvioitu yhden lauseen verran kappaleessa 9.7.3 Vaikutukset kulttuuriperintöön: ”Myös suunnittelualueelle sijoittuvat muinaismuistot on selvitetty ja kaikki huomioitu kaavaratkaisussa säilytettävänä.” Keski-Suomen museo huomauttaa, että ei ole oikein puhua säilytettävistä kohteista, koska kysymys on lain asettamasta suojeluvelvoitteesta. Oikea tapa ilmaista asia on esim. ”huomioitu muinaismuistolain (295/1963) mukaisesti”. Lisäksi Keski-Suomen museo muistuttaa, että vaikutusten arviointi tulee tehdä huolellisesti. Keski-Suomen museo kehottaa täydentämään vaikutusten arviointia seuraavasti: ”Vaikutusten arvioinnissa tulee olla oma kappale vaikutuksista arkeologisen kulttuuriperinnön kohteille.” Kaikki suunnittelualueella olevat kohteet tulee mainita muinaisjäännösrekisterin mukaista nimeä ja tunnusta käyttäen. Löytöpaikat mainitaan tekstissä mutta ei kartalla eikä taulukossa ☐ Aineistossa tulee avata, miten kohteet on huomioitu kaavaratkaisuissa ☐ Aineistossa tulee esittää arvio vaikutuksista arkeologiselle kulttuuriperinnölle Kaavamääräykset, arkeologia Keski-Suomen museo kehottaa korjaamaan kaavamääräykset seuraavan ohjeen mukaan, jotta muinaismuistolaissa kielletyt asiat mainitaan	Täydennetään arkeologisen kulttuuriperinnön vaikutusten arviointia.
--	--

kokonaisuudessaan. Aineistossa oleva kaavamääräys mainitsee vain osan kielletyistä toimenpiteistä. Muiden kulttuuriperintökohteiden kaavamääräyksessä puhutaan virheellisesti esihistoriallisista rakenteista. Kiinteät muinaisjäännökset: Kaavakartan mittakaavan takia muinaisjäännökset merkitään ensisijaisesti kohdemerkinnällä sm (Muinaismuistokohde) jonkin muun pääkäyttötarkoituksen alueelle. Kohdemerkintään liitetään määräys: ”Muinaismuistolailla (295/1963) rauhoitettu kiinteä muinaisjäännos. Kohteen kaivaminen, peittäminen, muuttaminen, vahingoittaminen, poistaminen ja muu siihen kajoaminen on kielletty. Kohdetta koskevista suunnitelmista on pyydettävä alueellisen vastuumuseon (Keski-Suomen museo) lausunto.” Lisäksi Keski-Suomen museo huomauttaa, että mikäli kiinteän muinaisjäännoksen läheisyyteen on osoitettu muuttuvaa maankäyttöä, tulee kaavamääräyksessä huomioida, että alueen käytön tarkentuessa muinaisjäännoksen laajuus ja tarkat rajat voidaan joutua selvittämään ennen rakennusluvan myöntämistä. Näin on etenkin alueella, jossa yleiskaavaa voi käyttää rakentamisluvan perusteena. Muiden kulttuuriperintökohteiden merkitseminen: Muut kulttuuriperintökohteet merkitään suojelumerkinnällä s ja kaavamääräys kuuluu:	Tarkennetaan kaavamääräyksiä. Vaihdetaan kp muu kulttuuriperintökohde s:n sijasta ark Katja-asetuksen mukaisesti. Kohteen tyyppejä on kahta erilaista (asuinpaikka ja hiilimiilu), joten kohteen tyyppin kertovaa yksiselitteistä kaavamääräystä ei voida
---	---

"Muu kulttuuriperintökohde (tähän kohteen tyyppi, esimerkiksi hiilimiilu): Alueella olevat historialliset rakenteet on säilytettävä. Suuremmista kohdetta koskevista suunnitelmista tulee neuvotella alueellisen vastuumuseon (Keski-Suomen museo) kanssa" Kaavakartta, arkeologia <u>Myllypelto (592010014)</u> Myllypelto (592010014) kiinteä muinaisjäänne puuttuu kaavakartasta. Kaavakartta on melko epäselvä tässä kohdassa, koska alueen eteläpuolinen vesialue näyttää kaavakartassa olevan maata. Kohde on alueella jolla on M-2 merkintä, ja välittömässä läheisyydessä itäpuolella on RA/AP-1/2 (VAPAA-AJAN ASUMISEN ALUE / PIENTALOVALTAINEN ASUNTOALUE). Keski-Suomen museo edellyttää, että kohde merkitään kaavakarttaan, ja kaavamääräykseen laite-taan kohteen huomioimiseen liittyvät merkinnät samalla periaatteella kuin kohteen Ala-Kintaus Kuoliosaari (592500005) osalta, ks. alemmaa. <u>Koskensaaren harkkoyhti (1000015843)</u> Koskensaaren harkkoyhti (1000015843) muu kulttuuriperintökohde puuttuu kaavakartasta. Kohde on alueella, jonka pääkäyttötarkoitus on TY (15000) (TEOLLISUUSALUE, JOLLA YMPÄRISTÖ ASETTAA TOIMINNAN LAADULLE ERITYISIÄ VAATIMUKSIA). Kaavamääräyksessä ei mainita harkkoyhtin huomioimista. Kohde on merkittävä ja kaavamääräystä täydennettävä kuten	määritellä. Kohteiden tyyppi käy ilmi kaavaselostuksesta. Lisätään Myllypelto kaavakartalle. Koskensaaren harkkoyhtin osalta Keski-Suomen museo on tarkistanut kohteen maastossa ja todennut sen osittain säilyneeksi. Kohde merkitään alueena kaavakartalle.
--	--

ylempänä on ohjeistettu muiden kulttuuriperintökohteiden osalta.

Kintaus Korpijärvi (1000005528)

Kiinteä muinaisjäänös Kintaus Korpijärvi (1000005528) on alueella, jonka pääkäyttötarkoitukseksi on merkitty AP/6 (PIENTALOVALTAINEN ASUNTO-ALUE) ja kohteen läheisyyteen on merkitty rakennuspaikka (OLEMASSA OLEVA RAKENNUSPAIKKA, JOLLA YLEIS-KAAVAA VOIDAAN KÄYTTÄÄ RAKENTAMISLUVAN PERUSTEENA (AKL 44 §)). Keski-Suomen museo ei näe miten tällainen kaavamerkintä huomioi kohteen ja turvaa sen säilymistä. Keski-Suomen museo kiinnittää huomiota myös maanomistajan oikeusturvaan. Mikäli kaavaa toteuttaessa tuhoaa muinaisjäänöksen, on kysymyksessä tilanne, josta säädetään rikoslain 48. luvussa, 6 §: ”Rakennussuojelurikoksesta tuomitaan myös se, joka tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta purkaa, hävittää tai turmelee muinaismuistolaissa (295/63) tarkoitettua kiinteän muinaisjäänöksen taikka aluksen hylyn tai sen osan ilman laissa edellytettyä lupaa tai lupaehtojen vastaisesti.” Keski-Suomen museo edellyttää, että kaavamääräyksessä huomioidaan, että alueen käytön tarkentuessa muinaisjäänöksen laajuus ja tarkat rajat voidaan joutua selvittämään ennen rakennusluvan myöntämistä.

Ala-Kintaus Kuoliosaari (592500005)

Koko saari on lain suojaamaa muinaismuistoaluetta. Saaressa on myös merkinnät luo-3, pma ja M-2.

Rajataan muinaisjäänös AP-alueen ulkopuolelle.

Kuoliosaari on osoitettu erillisellä merkinnällä MY-1 ja lisäksi osa-aluemerkinnällä sm.

pma kaavamääräys kuuluu: PAIKALLI-SESTI ARVOKAS MAISEMA-ALUE. Alueen suunnittelussa ja toteutuksessa tulee ottaa huomioon alueen maiseman arvot. Uudet rakennukset tulisi pyrkiä sijoittamaan maiseman ehdoilla ja alueen peltojen ja niittyjen tulisi säilyä avoimina.

M-2 määräys kuuluu: MAA- JA METSÄ-TALOUSVALTAINEN ALUE. Alue on tarkoitettu maa- ja metsätalouden harjoittamiseen. OM AKL:n (5.2.1999/132) 43 §:n 2. mom. perusteella määrätään, että M-2 alueella on asuin- ja lomarakentaminen kielletty. Ranta-alueen loma-asumisen ja vakituisen asumisen rakennusoikeus on siirretty rantavyöhykkeellä rakentamisen salliville AP-1-, RA-, RA/AP-, ET-, VV-, LVV- ja P -alueille.

Alueella on tehty tilakohtainen, emätilaperusteinen rantarakennusoikeuksien määrittely. Keski-Suomen museo huomauttaa, **että pma ja M-2 ovat ristiriidassa keskenään, toinen kieltää rakentamisen, toinen antaa ohjeistusta uusien rakennusten sijoitteluun.** Keski-Suomen museo huomauttaa, **että koska koko saari on muinaisjäännösalue, rakentaminen on kielletty, muista kaavamääräyksistä riippumatta, muinaismuistolain nojalla.** Alueelle ei voi rakentaa ilman Museoviraston myöntämää kajoamislupaa. **Kaavamääräykseen on liitettävä merkintä kajoamisluvasta ehtona rakentamislualle.** Maa- ja metsätalous on sallittua, mutta niihin liittyviä rakennuksia ei saa rakentaa ja koneellinen maanmuokkaus ja kannonosto on kielletty. Metsänkäyttöilmoituksista tulee pyytää aluevastuumuseon (Keski-Suomen museo) lausunto.

<u>Kintaus Rahamäki (1000002119), Kintaus Rautamäki (1000005530), Nälkäkytö (1000056448), Härkäsuu (1000056237)</u> Kyseiset kohteet ovat alueella, jonka pääkäyttötarkoitus on M (MAA- JA METSÄTALOUSVALTAINEN ALUE). Kaavamääräyksen mukaan alueella sallitaan maa- ja metsätalouteen liittyvä rakentaminen sekä haja-asutusluontoinen rakentaminen. Kiinteä muinaisjäänös Kintaus Rahamäki (1000002119) on merkitty kaavakartalle pistemäisenä ilman aluerajausta. Kohteella on aluerajaus, joka tulee huomioida. Muut ovat muita kulttuuriperintökohteita ja ne on merkitty alueina. Niiden merkintöjä korjattava sen mukaiseksi mitä muiden kulttuuriperintökohteiden osalta on ylempänä ohjeistettu, eli kp sijaan s ja kaavamääräys kuten ohjeistettu. Keski-Suomen museolle tulee toimittaa arkeologian osalta täydennetty kaava-aineisto ennen kaavan viemistä hyväksymiskäsittelyyn.	Korjataan Kintaus Rahamäki aluerajausmerkinnäksi.
--	--

1.3 Keski-Suomen liitto

Lausunto	Vastine
Suunnittelualuetta koskee useampi lainvoimaisen (28.1.2020) Keski-Suomen maakuntakavan varaus. Lainvoimaisen (KHO:n päätöksellä lainvoima 1.10.2025) Keski-Suomen maakuntakaavan 2040 merkintöjä ei suunnittelualueelle kohdistu. Maakuntakaavan 2040 lainvoimaisuutta	Korjataan kaavaselistusta esitetyiltä osin.

koskeva tieto on hyvä korjata kaavaselostukseen. Keski-Suomen strategia 2026–2050 on päivitetty ja hyväksytty maakuntavaltuustossa 11.12.2025. Strategiapäivityksen yhteydessä laadittiin myös Keski-Suomen aluerakenne 2050. Strategia ja aluerakenne on julkaistu verkkosivuilla https://keskisuomi.fi/strategia/. Tältä osin kaavaselostukseen on myös hyvä päivittää ajantasaiset tiedot maakuntastrategiaa koskien. Keski-Suomen liitto lausui luonnosvaiheen kaava-aineistosta 20.4.2025. Luonnosvaiheen lausunnossaan liitto esitti Keski-Suomen maakuntakaavassa osoitetun päävesijohdon yhteystarpeen huomioimista kaavan jatkovalmistelussa. Ehdotusvaiheen kaavaratkaisussa vesijohdon pitkän aikavälin yhteystarve on varauksena otettu huomioon. Keski-Suomen liitolla ei ole muuta huomautettavaa osayleiskaavamuutoksen ja laajennuksen ehdotusvaiheen aineistosta	
---	--

1.4 Petäjäveden kunta, lupalautakunta

Lausunto	Vastine
Lupalautakunta on edeltävässä lausunnossaan ottanut kantaa mm. M-2-merkinnällä olevien alueiden rakennusoikeuteen. M-2 -alueelle annettavaan rakennusoikeuteen on syytä tehdä rajoitus, jotta alueelle ei muodosteta kaavan vastaisesti uutta merkittävää rakennuskantaa. Kaavamerkinnässä voidaan painottaa, että alueelle sallitaan vain pienimuotoinen talousrakennusten rakentaminen maa- ja metsätalouksikäyttöön ja avata, millaisia rakennuksia alueelle sallitaan rakennettavan. Kaavoitus ohjaa	M-2 alueen kaavamääräyksen loppua on täsmennetty lausunnossa ja viranomaisneuvottelussa esiin nostettujen perusteella alleviivatut kohdat lisäämällä. Alueella sallitaan <u>vain maa- ja metsätalouden harjoittamista varten tarpeellisten pienimuotoisten talousrakennusten rakentaminen (rakennukset ja rakennelmat)</u>, kuitenkin siten, että ko. rakennuksia ei saa sijoittaa 60 metriä lähemmäksi rantaa.

rantarakentamista ja kaavan tarkoituksena on ohjata rakentaminen kaavassa merkityille rantarakennuspaikoille eikä salliä sitä koko ranta-alueella.	
Pihlajaniemen rantaan, M-2 alueelle on osoitettu 4 kpl saunanrakennuspaikkoja. Lupalautakunnan kanta on, että Pihlajaniemen M2 alueelle ei tule sallia rantasaunojen rakentamista kaava-alueen ranta-asukkaiden tasapuolisen kohtelun perusteella.	Kaavan ohjausryhmän kanssa käydyn keskustelun pohjalta Pihlajaniemen kaavaratkaisuun ei tule merkittäviä muutoksia. Saunan rakennuspaikan määräystä täsmennetään.
Pihlajaniemen edustalla on Kuoliosaari. Kuoliosaari on muinaismuistolailla rauhoitettu kohde, joka on kuitenkin merkitty kaavaan M-2 merkinnällä. Rakentaminen ei Kuoliosaareen ole mahdollista, joten kaavamerkintä tulee muuttaa.	Alueen pääkäyttötarkoitusta ei voi muuttaa SM alueeksi ilman neuvotteluja museoviranomaisen / maanomistajan kanssa. Tuolloin pitäisi myös selvittää mahdolliset korvausvelvollisuudet maanomistajalle. Kuolionsaari on osoitettu MY-1 alueena. MY-1 -alueen määräys on: MAA- JA METSÄTALOUSVALTAINEN ALUE, JOLLA ON ERITYISIÄ YMPÄRISTÖARVOJA. Alue on tarkoitettu maa- ja metsätalouden harjoittamiseen. AKL:n (5.2.1999/132) 43 §:n 2. mom. perusteella määrätään, että MY alueella on asuin- ja lomarakentaminen kielletty. Ranta-alueen lomaa-asumisen ja vakituksen asumisen rakennusoikeus on siirretty rantavyöhykkeellä rakentamisen salliville AP-1-, RA-, RA/AP-, ET-, VV-, LVV- ja P -alueille. Alueella on tehty tilakohtainen, emätilaperusteinen rantarakennusoikeuksien määrittely. Alue on paikallisesti arvokasta maisema-alueita. Metsän käytössä tulee ottaa huomioon alueen maiseman arvot. Tämän lisäksi Kuolionsaari on osoitettu sm-alueeksi kokonaisuudessaan, eikä saareissa saa tehdä toimenpiteitä tai suunnitelmia

	kuulematta museoviranomaista. Käytännössä saareen ei voi rakentaa.
Pihlajaniemen nykyisen uimarannan parkkipaikan paikalle on yleiskaavaansuunniteltu pientalon rakennuspaikka. Yleiskaavaan tulee merkitä yleisen uimarannan ja venevalkaman käyttäjille osoitettu pysäköintipaikka.	Kaavakartalle on osoitettu ohjeellinen LP kohdemerkintä.
Kaava-alueelle on kaavoitettu useita tiiviitä omakotitalojen korttelialueita, jotka tulee saada kunnallistekniikan piiriin. Nykyisiä talousveden ja jätevedentoiminta-alueita tulee laajentaa kattamaan kaavoitetut rakentamiselle tarkoitetut alueet. Erityisesti Kaistimäen 1 -luokan pohjavesialueelle kaavoitetut uudet kiinteistöt tulee saada kunnallisen vesihuollon piiriin.	Kirjataan tiedoksi. Vesihuoltolain 8 §:n mukaisesti päätöksen vesihuollon toiminta-alueesta tekee kunta.
Luo 1 merkinnällä on suojeltu lainsäädännössä suojeltavat luontokohteet. Luo 2 ja Luo 3 merkintöjen suojeluperusteet tulee aukaista nykyistä paremmin kaavaselostukseen. Lisäksi tulee arvioida, pitääkö kaavakartalta poistaa sellaiset merkinnot, joilla ei ole suojeluperustetta.	Kaavakartalta on poistettu luo-3 merkinnät. Tarkistetaan kaavaselostus esitetyltä osin.

1.5 Jyväskylän seudun ympäristöterveys

Lausunto	Vastine
Jyväskylän seudun ympäristöterveyslautakunta on päättänyt 28.5.2025 kokouksessaan (§ 9) siirtää toimivaltaansa kuuluvien lausuntojen antamisen ympäristöterveyden viranhaltijoiden toimivaltaan, ellei asian luonne tai laajuus vaadi lautakunnan käsittelyä.	Kirjataan tiedoksi.

Hyvä että yleiskaavamerkintänä ja – määräyksenä on huomioitu kaavassa Kaistinmäen 1-luokan pohjavesialue rakentamisen ja maankäytön ohjauksessa. Pohjavesialueella sijaitsee käytössä oleva pohjavedenottamo, minkä vuoksi pohjaveden pilaantumis- ja muuttamiskielto on alueelle erityisen tärkeä. Lisäksi Vehkasuon lähteen vesi on haluttu säilyttää yleisenä vedenhakupaikkana. Todennäköistä on, että Vehkasuon lähteen vesi on myös peräisin ko. pohjavesialueelta.	Kirjataan tiedoksi.
Kaavaehdotuksessa yleisen uimarannan merkintä on muutettu kattamaan myös venevalkaman sijoittamisen alueelle. Kaavaselostuksessa ei käy selville mihin kohtaan alueelle venevalkama sijoitetaan tai sallitaanko moottoriveneiden pitäminen ko. alueella. Yleisen veneiden pitopaikan sijoituspaikka tulee rajata niin ettei veneiden pitopaikasta tai veneliikenteestä aiheudu uimarannan veden laadun heikentymisriskiä tai pilaantumista. Veneiden pitopaikasta tai veneliikenteestä ei myöskään saa aiheutua haittaa uimarannan käyttäjille eikä turvallisuusriskiä esimerkiksi uimareille.	Kirjataan tiedoksi. Täydennetään kaavan vaikutusten arviointia esiin nostetusta turvallisuuskulmasta.

1.6 MTK Metsänomistajat

Lausunto	Vastine
Pidämme erittäin tärkeänä, että niin Petäjävedellä kuin koko Keski-Suomessakin säilyy mahdollisimman hyvät puitteet kannattavan metsätalouden harjoittamiselle. Tarpeettomia ja lain-säädäntöä tiukempia velvoitteita tai rajoitteita ei tule asettaa kaavoituksella kiinteistöjen omistajille eikä maanomistajille. Maanomistajien tasapuolinen ja oikeudenmukainen kohtelu tulee varmistaa kaavoituksessa ja maankäytön suunnittelussa. Näiden seikkojen	Kirjataan tiedoksi.

huomioimiseksi kunnan olisi mielestämme hyvä huomioda seuraavaa:	
Metsätaloudelle ei tule asettaa kaavoituksessa mitään lainsäädäntöä tiukempia tai laajempia velvoitteita tai rajoitteita	Kirjataan tiedoksi ja muutetaan kaavaratkaisua myöhemmin lausunnossa esitetyiltä osin.
Metsätalousalueilla metsien hoito ja käyttö tulee perustua vain ja ainoastaan metsälainsäädäntöön ja muuhun metsiä koskevaan lainsäädäntöön	Kirjataan tiedoksi.
Kaavoitus tukee ja ohjaa maankäytön suunnittelua, mutta kaavaa ei tule käyttää luonnonsuojelun toteuttamisen välineenä. Suojelun toteuttamiseen on oma lainsäädäntönsä ja omat yhteiskunnan mekanismit	Kirjataan tiedoksi.
Toimenpidelupa- tai maisematyölupavaatimusta tulee käyttää erittäin harkiten ja vain erityisen perustelluista syistä ja mahdollisimman pienialaisesti	Kirjataan tiedoksi.
Toimenpidekieltoalueille ei liene juurikaan tarvetta metsätalouden osalta	Kirjataan tiedoksi.
Kaavamerkintöjen ja -määräysten tulee olla yksiselitteisiä ja myös yhdenmukaisia muiden kaavojen kanssa	Kirjataan tiedoksi.
Kaavamääräyksiin ei pidä ottaa mitään epämääräisiä, epäselviä tai myöhemmin tulkintaa aiheuttavia sanamuotoja	Kirjataan tiedoksi.
Kaavamerkintöjen ja -määräyksien tulee noudattaa YM:n ja MMM:n antamia määräyksiä, ohjeita ja suosituksia mm. metsien hoidon ja käytön osalta	Kirjataan tiedoksi.
Koska kaavaselistusta, luontoselvitystä tai muitakaan kaavan taustamateriaaleja ei vahvisteta, niin kaikki kaavamääräykset ja -suositukset tulee olla suoraan kaavakartalla tai kaavamerkintöjen selitysten yhteydessä	Kirjataan tiedoksi.

• Kaikki kaavat tulisi olla toimijoiden käytössä digitaalisessa muodossa	Kirjataan tiedoksi. Kaava laaditaan digitaalisessa muodossa.
• Maanomistajille, metsänomistajille ja metsäalan toimijoille annetaan jo kaavoituksen valmisteluvaiheessa aidot vuorovaikutusmahdollisuudet	Maanomistajat, metsänomistajat ja metsäalan toimijat ovat kaavan osallisia.
• Metsäkeskus pyydetään aina mukaan viranomaisneuvotteluihin	Metsäkeskus on kutsuttu hyväksymisvaiheessa järjestettävään viranomaisneuvotteluun
• Paikalliselta maataloustuottajayhdistykseltä (MTY) ja metsänhoitoyhdistykseltä (MHY) pyydetään aina lausunnot kaavan eri vaiheissa ja tarvittaessa järjestetään myös työneuvottelut maanomistajia edustavien tahojen kanssa	Kirjataan tiedoksi ja toiveeksi jatkossa laadittavia kaavoja varten. Luonnos- ja ehdotusvaiheessa MHY:ltä on pyydetty lausunto.
Yksityiskohtaiset kommentit: • Liito-oravaa koskeva luo-1b kaavamerkinnän kaavamääräyksen tekstiä tulisi tarkentaa ja täsmentää epäselvyyksien välttämiseksi. Liito-oravan elinympäristöjen käsittely perustuu luonnonsuojelulainsäädäntöön ja Ympäristöministeriö on antanut aiheesta erillisohjeet maankäyttöä ja kaavoitusta varten kunnille ja maakunnille. Lainsäädännön ja em. ohjeistuksen mukaan liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkaa ei saa hävittää eikä heikentää. Lisäksi on säilytettävä kulkuyhteydet eli riittävä puusto, jotta liito-orava pystyy siirtymään metsäalueelta toiselle. Sen sijaan ohjeistuksissa ei puhuta mistään ekologisista yhteyksistä. Kaavamääräysten vaatimus ekologisista yhteyksistä tullee aiheuttamaan epätietoisuutta ja mahdollisesti tulkintaerimielisyyksiä sen suhteen, mikä riittää kulkuyhteyksiksi. Kaavamääräyksen viimeinen lause tulisikin muuttaa lainsäädännön mukaisesti muotoon: "Aluetta muuttavissa toimenpiteissä on otettava huomioon liito-oravan	Muutetaan luo-1b määräystä esitetysti.

lisääntymis- ja levähdyspaikkojen turvaaminen sekä niiden vaatimat kulkuyhteydet.”	
• Kaavoista yleensäkin tulisi jättää pois sellaiset asiat ja merkinnät sekä määräykset, jotka tulevat huomioiduiksi joka tapauksessa voimassa olevan lainsäädännön tai erillislainsäädännön perusteella. Tällaisia ovat mm. metsälain ja vesilain mukaiset kohteet. Jos tällaiset kohteet kuitenkin otetaan kaavakartalle, on erityisen tärkeää huolehtia, että kaavamääräys on sanatarkasti yhtenevä lainsäädännön kanssa	Kaavamerkinnät ja määräykset on tarkistettu ja ne vastaavat lainsäädäntöön muutoinkin kirjattua.
• Kaavamerkintä luo-2 tulee aiheuttamaan sekaannuksia. Luo-2 kaavamääräyksessä on sanamuoto ”..erityisen tärkeitä kohteita”, joka tulitaneen sekoittamaan metsälain 10§ ”erityisen tärkeään elinympäristöön”. Luo-2 kaavamerkinnällä on kuitenkin merkitty myös muita kuin metsälain 10§:n mukaisia kohteita.	Luo-2 merkintä ”Luonnon minimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeät kohteet” viittaa luontoselvityksessä käytettyyn vakiintuneeseen luontoarvojen merkittävyyssluokitteluun, (Mäkelä, K. & Salo, P. 2021: Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi. Opas tekijälle, tilaajalle ja viranomaiselle. Suomen ympäristökeskuksen raportteja 47/2021. Suomen ympäristökeskus SYKE. Ympäristöministeriö.), jossa merkittäviä luontoarvoja sisältävät kohteet jaetaan neljään arvoluokkaan: lainsäädännöllä turvatut, <u>luontoarvoiltaan erityisen tärkeät</u> , monimuotoisuutta turvaavat sekä monimuotoisuutta tukevat kohteet.
• Luontoselvityksen, kaavamerkinnän ja kaavamääräyksen mukaan luo-3 kohteet ovat luonnonmonimuotoisuutta turvaavia ja tukevia kohteita. Jos siis näillä kohteilla ei välttämättä itsessään vielä edes ole paljonkaan luonnonmonimuotoisuusarvoja, niin miksi tällaisia kohteita edes esitetään otettavaksi kaavaan? Kaava olisi siis ilmeisesti vain väline lisätä näiden tai viereisten kohteiden monimuotoisuutta. Tässä kohdin kaavaa käytetään ihan suoraan monimuotoisuuden lisäämisen ja luonnonsuojelun välineenä, joka ei missään tapauksessa ole eikä saa olla kaavan tarkoitus. Luo-3 kohteet voidaan ja tulee poistaa kaavakartalta, ellei näillä	Poistetaan luo-3 kohteet kaavasta esiin nostettuiden perusteluiden johdosta.

kohteilla ole jo tällä hetkellä riittäviä ja merkittäviä luontoarvoja.	
• Luo-3 kaavamerkintään ja kaavamääräykseen liittyy toinenkin vakava haaste. Vaikka kaavamerkintä sinänsä olisi ok ja vain informatiivinen, niin ongelmat tulevatkin kaavan Yleismääräysten kautta. Yleismääräyksissä on erittäin tiukka vaatimus, jonka mukaan kaikki maisemaa muuttavat toimenpiteet ovat lähtökohtaisesti kielletty ja edellyttävät rakentamislain 53§:n mukaista lupaa (toimenpiderajoitus). Tämä vaatimus koskee kaikkia luo-alkuisia kaavamerkintöjä. • Koska metsällinen lainsäädäntö tai edes metsänhoitosuositukset eivät rajoita luo-2 tai luo-3 kohteiden käsittelyä esitetyillä kaavamerkinnoilla ja kaavamääräyksillä, niin kunta asettaa nyt selkeästi uusia rajoitteita metsien käsittelylle yleismääräyksen kautta. Tämä on aivan turhaa, hallintoa kuormittavaa ja maanomistajalle kustannuksia aiheuttavaa toimintaa. • Jos kunta ei myöntäisi luo-2 ja luo-3 kohteille rakentamislain 53§ mukaista lupaa maisemaa muuttavaan toimenpiteeseen, niin kunta tullee korvausvelvolliseksi tällaisesta lainsäädännön yli menevästä ja asettamastaan rajoitteesta. Tätä kunta on tuskin tarkoittanut tai tavoitellut. • Lisäksi on epäselvää, mitkä toimenpiteet ovat sellaisia, jotka voidaan tulkita maisemaa muuttavaksi toimenpiteeksi. Ja tämä tulkinta voi vielä muuttua ajan saatossa tai päätöksentekijöiden vaihtuessa. Tilanne on siltä osin kestävä. Siksi esitämme Yleismääräyksen muuttamista siten, että luo-alkuiset kaavamääräykset poistetaan kokonaan kappaleesta, jossa kerrotaan maisemaa muuttavista toimenpiteistä ja lupavaatimuksista. Liito-oravankaan osalta tällaista vaatimusta ei tarvita, koska lainsäädäntö asettaa vaatimukset liito-oravakohteiden metsien käsittelylle. Yleismääräys vain sekoittaa	Kyseistä yleismääräystä on muutettu seuraavasti: Maisemaa muuttavat toimenpiteet ovat kiellettyjä AT, TY-2-alueilla ja seuraavilla suojelualueilla (ark, pma-1, msr, psr) ilman rakentamislain 53 §:n mukaista lupaa (toimenpiderajoitus). Määräys ei koske M-, M-1-, M-2- ja MY-1 -alueilla puiden kaatamista.

tilannetta luo-merkintöjen osalta sen lisäksi, että tulee erillinen toimenpiderajoitus.	
Ohjeellisen viheryhteystarpeen kaavamääräys on epäselvä ja liian laaja. Sen mukaan puusto tulee pyrkiä säilyttämään. Laki vaatii kuitenkin säilyttämään vain sen verran puustoa, että liito-oravan kulkuyhteydet metsiköiden välillä turvataan. Ero lainsäädännön vaatimuksen ja kaavamääräyksen välillä saattaa olla valtava, jos tulkinta tapahtuisi tiukimman mukaan. Kaavamääräys tulee muuttaa tarkalleen samantyyppiseksi ja samansisältöiseksi lainsäädännön kanssa.	Muokataan kaavamääräystä esitetysti: <i>Merkinällä on osoitettu liito-oravan ohjeelliset kulkuyhteydet, joiden säilyminen tulee turvata.</i>
Yleismääräyksen vaatimus rantavyöhykkeen puuston valtaosasta säilyttämisestä on aika merkittävä. Rantaan rajoittuvalle rakennuspaikalle vaatimus voisi olla sinänsä ok, mutta haasteen aiheuttaa termi rantavyöhyke. Mikäli rantavyöhyke on jopa 200 metrin levyinen, niin puuston säilyttämisen vaatimus ulottuu todella kauas rannasta. Ja mikäli rakennuspaikka tai rantavyöhyke on leveä, niin tuolla rantavyöhykkeellä saattaa olla kymmenien tuhansien eurojen puusto.	Määräystä on selkeytetty tulkinnan helpottamiseksi: AP-, AM-, AP-1-, RA- ja RA/AP-alueilla tulee säilyttää mahdollisuuksien mukaan luonnonmukainen puusto ja maanmuodot. Rantaan rajoittuvilla rakennuspaikoilla tulee rakennusten ja rannan väliin jättää tai istuttaa riittävä suojapuusto. Rakennusten tulee olla korkeusasemaltaan, muodoltaan, materiaaleiltaan ja väriykseltään maisemaan sopivia.
Esittämämme muutokset ovat kokonaisuudessaan melko vähäisiä. Mutta ilman niiden tekemistä epäselvyydet lisääntyvät ja tulkintaerimielisyyksiltä ei voitane välttyä. Ja jos kunta ei myönnä lupia metsien tai puustojen sellaiseen käsittelyyn, jotka lain mukaan voitaisiin tehdä, niin todennäköisesti kunnalle saattaa laueta korvausvelvollisuus. Nykyisen lainsäädännön mukaan korvaukset tulisivat maksettavaksi vielä 25% korotettuina uudistetun lunastuslainsäädännön perusteella.	Kirjataan tiedoksi.

1.7 Keski-Suomen pelastuslaitos

Lausunto	Vastine
Pelastusviranomainen pyytää ottamaan huomioon vesihuoltoa sekä ranta-alueita koskevissa suunnitelmissa ja toteutuksissa sammutusveden saannin mahdollistamisen paloposti- ja/tai luonnonveden ottopaikkajärjestelyin ainakin Kintauden taajaman alueella.	Sammutusveden ottaminen on mahdollista sekä kunnan uimaranta / venevalkama-alueelta, että ainakin tällä hetkellä myös Kintauden kalakerhon alueelta, jossa on sekä veneenlaskuluiska, että mahdollisuus vedenottoon.
Venevalkama- ja uimapaikkojen suunnittelussa ja toteutuksessa tulee ottaa huomioon tehokkaan pelastustoiminnan mahdollistaminen kohteiden saavutettavuudessa.	Kirjataan tiedoksi. Kaavassa osoitetulle uimarannalle/ venevalkamalle on olemassa oleva tieyhteys. Kaavalla ei voida vaikuttaa esimerkiksi tien kuntoon.
Ala-Kintaus järvellä tapahtuvan tehokkaan pelastustoiminnan varmistamiseksi suositellaan järjestettävän veneenlaskupaikka.	Kunnan omistamalla alueella sijaitsevaa venevalkamaa/ uimarantaa voi käyttää veneenlaskuun samoin kuin ainakin tällä hetkellä myös Kintauden kalakerhon aluetta.

1.8 Finsilva Oy

Lausunto	Vastine
Finsilva Oyj on merkittävä maanomistaja Petäjävedellä omistaen yhteensä n. 4200 hehtaarin maa- ja vesialueita. Kaava-alueen itäosissa sijaitsee Finsilvan kiinteistöjä yhteensä n. 100 hehtaaria. Kaava-alueella sijaitsevat kiinteistöt ovat metsätalouskäytössä. Alla kiinteistöt suunnittelualueella: - 592-401-0019-0018 Metsä-Minkkilä	Kirjataan tiedoksi.

- 592-401-0012-0099 Järvelä - 592-401-0012-0083 Välimäki - 592-401-0012-0044 Suomäki - 592-401-0012-0084 Tallila - 592-401-0012-0043 Ratamäki	
Pyydämme kiinnittämään huomiota erityisesti näihin keltaisella merkittyihin kaavan tavoitteisiin: - tavoitteena turvata mm. metsätalouden harjoittaminen, ei vaikeuttaa sitä - tavoitteena selkeyttää kaavamääräyksiä→ määräys toimenpiderajoituksesta ei selkeytä kaavamääräyksiä - tavoitteena osoittaa mm. merkittävät luontokohteet→ luontoselvityksessä esiin nousseet tavalliset varttuneet kasvatusmetsät eivät ole merkittäviä.	Kirjataan tiedoksi.
Ehdotusvaiheen kaavamääräyksiin on jostain syystä lisätty ao. yleismääräys: Maisemaa muuttavat toimenpiteet ovat kiellettyjä AT- ja SL-alueella, luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeillä alueilla (luo-1a, luo-1b, luo-1c, luo-2 ja luo-3) ja suojelualueilla (sm, kp, pma, pma-1, mky, msr, psr) ilman rakentamislain 53 §:n mukaista lupaa (toimenpiderajoitus). Tällä yleismääräyksellä rajoitetaan ja ohjataan metsätaloutta toimenpiderajoituksella, mikä ei ole yleiskaavan tehtävä. Kyseinen yleismääräys tulisi Finsilvan mielestä ensisijaisesti poistaa. Luonnon suojelualueilla (mm. liito-orava ja viitasammakko) sekä metsäalueilla (mm. luonnontilaiset lähteet ja suot). Määräys sisältää myös melkoisen erikoisuuden: sen vois tulkita siten, että luonnonsuojelualueella saa tehdä hakkuita, mikäli hakee siihen maisematyöluvan kunnalta. Hakkuita ei luonnonsuojelualueella lähtökohtaisesti tehdä, tai jos	Kyseistä yleismääräystä on muutettu seuraavasti: Maisemaa muuttavat toimenpiteet ovat kiellettyjä AT, TY-2-alueilla ja seuraavilla suojelualueilla (ark, pma-1, msr, psr) ilman rakentamislain 53 §:n mukaista lupaa (toimenpiderajoitus). Määräys ei koske M-, M-1-, M-2- ja MY-1 -alueilla puiden kaatamista. Kaavan valmisteluvaiheessa kaava-aineisto voi olla hyvin alustavaa. Kaava-aineisto täydentyy ja tarkentuu läpi koko kaavamenettelyn saadun palautteen, laadittujen selvitysten ja käytyjen keskustelujen ja neuvottelujen perusteella.

tehdään, niin ne vaativat aina viranomaisen luvan. Tähän liittyen kysymys luontoselvityksen kohteen numero 52 osalta myöhemmin. Maisematyölupa lisää metsätalouden harjoittamisen byrokratiaa. Jokaisesta metsänhakkuusta tulee tehdä metsänkäyttöilmoitus viranomaiselle (metsäkeskus) viimeistään 10 vuorokautta ennen toimenpidettä. Metsäkeskus valvoo metsätalouden harjoittamista metsälain kautta. Mikäli kohteella on lakisääteistä suojelua edellyttävää lajistoa tai elinympäristöjä, lähetetään automaattisesti tieto toimenpiteestä Lupa- ja valvontavirastolle, joka valvoo mm. luonnonsuojelulain ja vesilain toteutumista. Mikäli metsätalouden harjoittaminen kaava-alueella tai tietyn kaavamerkinnän alueella edellyttää maisematyöluvan hakemisen ja myöntämisen, täytyy maanomistajan lähettää tieto hakkuista erikseen kuntaan. Tällöin hakkuita ohjaa kolmas viranomainen, kunta ja tulkittava laki on rakentamislaki. Kuten edellä on todettu, luontoarvot huomioidaan jo erillislainsäädännön ja niitä valvovien viranomaisten kautta. Kaava ei tuo lisäarvoa luontoarvojen turvaamiselle, vaan vain haittaa metsätalouden harjoittamista. Maanomistajalle maisematyölupa tarkoittaa automaattisesti taloudellista menetystä, kun maisematyölupa on maksullinen, Petäjävedellä 300 € + 30 €/alk. ha. Maisematyölupa voidaan myös myöntää ehdollisena. Mikäli ehdollinen lupa rajoittaa hakkuita metsänhoitoa metsä- ja luonnonsuojelulakia voimakkaammin, jää metsään rahanarvoista korjaamatonta puuta. Maisematyölupa voi aiheuttaa taloudellisen menetyksen myös kunnalle. Maanomistaja voi hakea kunnalta kaavan aiheuttamasta käytönrajoituksesta aiheutuneesta taloudellisesta menetyksestä korvauksen Lunastuslain 29 §, 30 § ja 38 a§ nojalla. Korvaus on tappion markkinahinta 25 % korotettuna. Maanmittauslaitos tekee korvausmäärittelyn maanomistajan hakemuksesta.	
--	--

Lisäksi Finsilva Oy pitää poikkeuksellisenä ja moittittavana tapaa, jossa kaavaan tuodaan ehdotusvaiheessa kaavan oikeusvaikutuksia merkittäväällä tavalla lisäävä velvoite toimenpiderajoituksesta. Näin merkittävät maankäyttöön vaikuttavat seikat tulee olla käsitelty jo kaavan luonnosvaiheessa. Maisematyöluvan lisäämistä luonnosvaiheen jälkeen ei perustella mitenkään.	
Kaavaluonnosvaiheessa emme nähneet tarpeeksi lausua luo -merkinnöistä, koska ne eivät olleet toimenpiderajoituksen piirissä. Nyt luomerkintöjä on aiempaa enemmän ja ne ovat meidän tulkintamme mukaan epätarkkoja. Ne perustuvat selvästi luontoselvitykseen. Tilanteen selventämiseksi alla on käsitelty luontoselvityksen kohteita suunnittelualueen itäosissa:	Kirjataan tiedoksi.
Esimerkkejä, ei koske Finsilvaa: - 50: liito-oravan lisääntymis -ja levähdyspaikat on turvattu suoraan luonnonsuojelulailla	Lainsäädännöllä turvattavat luontokohteet osoitetaan kaavakartalla. Määräyksiä on täsmennetty siten, että ne vastaavat lainsäädäntöä.
- 51: lähteiden lähiympäristö turvattu metsälailla ja lähteiden vesi vesilaila	Lainsäädännöllä turvattavat luontokohteet osoitetaan kaavakartalla. Määräyksiä on täsmennetty siten, että ne vastaavat lainsäädäntöä.
- 52: YSA-alue→ SL-merkintä ok, kun kyseessä toteutettu suojelualue. Minkä takia SL-merkintä on mukana tuossa toimenpiderajoitusten alla?	Yleismääräystä on muutettu siten, että se ei koske luonnonsuojelualuetta.
- 53: vaikuttaisi avoimen metsävaratiedon mukaan n. 60-vuotiaalta mäntyvaltaiselta sekametsältä	Kaikki ehdotusvaiheessa luo-3 merkinnällä osoitetut alueet on päätetty jättää osoittamatta kaavassa.
Koskee Finsilvaa:	Luontoselvityksessä todetut luontoarvot perustuivat järeään puustoon, joita nyt hakkuun

- 54: täysin normaalia talousmetsää, mille on tehty päätehakkuu 2026. Meidän nähdäksemme rajaus vaikuttaa myös virheelliseltä→ merkintä haittaa alueen tulevaa metsätalouden harjoittamista, joten se tulee poistaa.	jälkeen ei alueella enää ole. Erityisiä luontoarvoja ei alueella siten enää ole. Poistetaan luo-2 merkintä kaavakartalta.
- 55: luonnontilainen suo, joka on metsälain turvaama→ merkintä on turha eikä sillä ole merkitystä käytännön toimintaan. Aiheuttaa käytännössä kohteen lisäksi käytön ulkopuolisen puskurivyöhykkeen (harmaa suojelu).	Kaikki ehdotusvaiheessa luo-3 merkinnällä osoitetut alueet on päätetty jättää osoittamatta kaavassa.
- 56: täysin normaalia talousmetsää (kohde harvennettu ja tuhkalanhoitettu 2016)→ merkintä haittaa tulevaa metsätalouden harjoittamista, joten se tulee poistaa.	Kaikki ehdotusvaiheessa luo-3 merkinnällä osoitetut alueet on päätetty jättää osoittamatta kaavassa.
- 57: täysin normaalia talousmetsää, sertifikaatin mukaan rantaan jätetään 10 metrin käsittelemätön suojavyöhyke, minkä lisäksi vaihettumisvyöhykkeellä 2 m säästetään lehtipuita ja jätetään raivaamatta. Lisäksi järeimpiä puita pyritään valitsemaan säästöpuiksi→ merkintä haittaa tulevaa metsätalouden harjoittamista, joten se tulee poistaa.	Kaikki ehdotusvaiheessa luo-3 merkinnällä osoitetut alueet on päätetty jättää osoittamatta kaavassa.
- 59: täysin normaalia talousmetsää, lähde huomioidaan metsälaissa→ merkintä haittaa tulevaa metsätalouden harjoittamista, joten se tulee poistaa.	Kaikki ehdotusvaiheessa luo-3 merkinnällä osoitetut alueet on päätetty jättää osoittamatta kaavassa.
Finsilva harjoittaa kestävästä metsätaloutta (tuplasertifiointi FSC & PEFC, Metsä Group Plus), mitä ohjaa em. vapaaehtoisuuteen perustuvien mekanismien lisäksi metsälaki ja luonnonsuojelulaki. Metsä Group Plus toimintamalli asettaa Finsilvan harjoittaman metsänhoidon vähimmäisvaatimukset luonnon monimuotoisuuden ja vesien tilan huomioimiselle. Sen vaatimukset ovat lain-säädäntöä ja sertifioinnin velvoittavia kriteerejä voimakkaammat. Esimerkiksi vaatimuksiltaan	Kirjataan tiedoksi.

voimakkaimman metsäsertifiointistandardin FSC:n säästöpuumäärävaade on uudistushakkuissa 20 kpl/ha ja Finsilvalla minimi on 30 kpl/ha. Samoin nopeasti lahoppuuta tuottavia tehopökökelöitä tulee FSC:ssä tehdä 4 kpl/ha, Finsilva tekee niitä vähintään 10 kpl/ha. Sisäisten ja ulkoisten auditointiemme perusteella monimuotoisuudelle arvokkaita rakennepiirteitä on tosiasiassa jätetty vielä Metsä Group Plus-vaatimuksia enemmän.	
Toimenpide-ehdotukset Kunnan tehtävänä ei ole kaavoituksella hankaloittaa metsätalouden harjoittamista. Kaavaa ei voi/kuulu käyttää suojelun keinona. Kunta ei ole oikea viranomainen ottamaan muutenkaan kantaa (maisematyölupa) tavallisen metsätalouden metsänhoitoon ja hakkuisiin. Toimenpiderajoitus aiheuttaa tarpeettomia kustannuksia maanomistajalle ja käytönrajoituksista muodostuvan korvausvelvollisuuden kunnalle. Huomioiden kaava-alueen haja-asutusalueelle luonteenomaiset piirteet, voidaan toimenpiderajoitusta koskevan määräyksen olevan huono vaihtoehto.	Kirjataan tiedoksi.
1. Finsilva ehdottaa, että Palvalahti-Kintaus osayleiskaavassa maisematyölupavaatimuksista luovutaan kokonaan. 2. Mikäli toimenpiderajoitusta (maisematyölupa) ei poisteta: - luo-merkintöjä on syytä tarkastella erityisen tarkasti ja kriittisesti, koska kaavaselostuksen luontoselvityksessä luo-merkintöjä on osoitettu pitkään metsätalouden harjoittamisen alla oleviin talousmetsiin ja lakisääteisesti turvattavat kohteet huomioidaan jo erillislainsäädännön myötä. - tarkennetaan vaatimuksia seuraavasti: - o maisematyölupaa ei vaadita vähäisiin toimenpiteisiin	Maisematyölupaa velvoittavaa yleismääräystä on muutettu, luo-3 merkinnät on poistettu kokonaan kaavakartalta ja luo-2 ja luo-1 merkintöjen määräyksiä on täsmennetty.

o metsätalouden harjoittaminen ja metsänhoidon toimenpiteet määritellään vähäisiksi toimenpiteiksi	
Finsilva kiittää vastauksista luonnosvaiheen mielipiteeseemme. Olemme tyytyväisiä rakennuspaikkojen sijainteihin.	Kirjataan tiedoksi.

1.9 Lupa- ja valvontavirasto

Lausunto	Vastine
Kaavaselostuksessa on tuotu hyvin esiin aluetta koskevat maakuntakaavamerkinnot ja -määräykset, ja maakuntakaavan ohjausvaikutus on tullut siten hyvin huomioiduksi osayleiskaavaa laadittaessa. Maakuntakaavan suunnittelumääräyksillä voisi kaavaselostusta kuitenkin vielä täydentää , koskien esim. uusiutuvaa energiaa ja kulttuuriympäristöä. Kulttuuriympäristön suunnittelumääräyksen mukaan ”Yksityiskohtaisemmassasuunnittelussa on otettava huomioon tunnetut muinaisjäännökset ja maakunnallisesti merkittävät rakennetun kulttuuriympäristön kohteet sekä arvokkaat perinnetilat. Ajantasainen tieto on tarkistettava museoviranomaiselta ja perinnemaisemien osalta toimivaltaiselta viranomaiselta”.	Täydennetään kaavaselostukseen maakuntakaavan suunnittelumääräykset.
Osayleiskaavan laatimisen tulee perustua realistiseen väestökehitysarvioon. Väestöennuste on esitetty kaavaselostuksessa. Väestöennusteeseen nähden kaavaratkaisu (uusien rakennuspaikkojen määrä) on varsin optimistinen. Selostuksen mukaan voimassa olevalla kaava-alueella on tällä hetkellä noin 321 toteutunutta rakennuspaikkaa, ja kaavalla muodostuu	Palvalahti-Kintauden kyläyleiskaavan mitoitus- ja suunnitteluperusteet on laadittu maanomistajakohtaisen rakennusoikeuden tarkastelun lähtökohdista sekä rannalla että ns. ”kuivalla maalla”. Rantaosayleiskaavat eivät perustu yleisesti väestökehitysarvioon ja myös kyläyleiskaavojen alueilla käytetään tilakohtaisten rakennusoikeuksien tarkastelua emätilaperusteisesti tai tiettyyn kantatilan ajankohtaan

noin 320 uutta rakennuspaikkaa. Kaavan tavoitevuotta ei ole esitetty kaava-asiakirjoissa.	perustuen. Rantaosayleiskaavojen ja kyläyleiskaavojen uusien rakennuspaikkojen toteutuminen on hidasta. Palvalahti-Kintauden yleiskaavoituksessa korostuu kaava-alueen sisäinen maanomistajien tasavertainen kohtelu joko emätilaperusteisen tai kuivan maan tilan pinta-alaan sidotun rakennusoikeuden muodostumisen kautta; rakennusoikeuksia muodostuu enemmän kuin mitä pitkällä aikavälillä odotetaan edes toteutuvan. Tämä tuo joustavuutta rakentamista suunnittelevalle, mikäli jokin yksityisen rakennuspaikka tulee myyntiin. Tavoitevuosi esitetään yleisesti asemakaavoitusta ohjaavien strategisten keskustayleiskaavojen osalta; nyt laadinnassa oleva yleiskaava ei ole strateginen yleiskaava eikä sen tavoitteena ole asemakaava-alueiden muodostaminen Palvalahden-Kintauden alueelle. Asemakaavoitus on kaavatyyppi, jonka alueella kunta voi vaikuttaa tonttien toteutukseen esim. rakentamiskehotteiden avulla tai kaavoittamalla omistamaansa raakamaata. Rantaosayleiskaavojen ja kyläyleiskaavojen alueilla kunnilla ei ole mahdollista edellyttää yksityisiä maanomistajia myymään rakennusoikeuksiaan, mikä sekin vaikuttaa siten, että alueet toteutuvat hitaasti. Maaseutukunnissa ei ole järkevää hajottaa asemakaava-alueita etäälle kuntakeskuksesta; Palvalahden-Kintauden voimassa olevan yleiskaavan ohjausvaikutus olisi tätä tarkoittanut eli kaavassa on osoitettu 4 eri aluetta asemakaavoitettavaksi. Kyläalueen kehittäminen ja laajentaminen tulee mahdollistaa yleiskaavalla ilman asemakaavoituksen velvoitetta. Asemakaavoitus tuo kunnalle merkittäviä yleisten alueiden toteutukseen ja ylläpitoon liittyviä velvoitteita, hulevesijärjestelmän ylläpitovelvoitteen, asemakaava-alueen pohjakartan ja ajantasa-asemakaavan ylläpitovelvoitteen sekä pääsääntöisesti asemakaava-alueet on järkevä tontittaa tehokkaasti, jotta katuverkon ja muun
--	--

	kunnallistekniikan kustannukset saadaan edes osin katetuksi. Nyt laadittavalla Palvalahden-Kintauden yleiskaavalla ei osoiteta kyläalueelle asemakaavoitettavia alueita, mutta yleiskaavalla on tavoitteena mahdollistaa kyläalueen riittävä kehittäminen ja laajentaminen, mikä palvelee mm. alueen koulun ja kunnan väkiluvun myönteistä kehittämistä. Palvalahti-Kintauden kyläyleiskaavoituksen tarve korostuu myös koska nykyinen voimassa olevan yleiskaava sisältää paljon haasteita ja ristiriitaisuuksia. Kaava-aineiston muutos ja päivittäminen on maanomistajakohtaisen rakennusoikeuden osalta tärkeää. • Asemakaavoitettavat alueet esitetty hajautetusti • Kaavamääräysten ristiriitaisuus (päälekkäisiä, ristiriitaisia määräyksiä) • Yleiskaavan yleismääräysten virheellisyys (mm. delegointimääräys ja ranta-asemakaava-alueiden huomioiminen) • Kaavan kaavamerkintöjen ja rakennuspaikkasymbolien eroavuudet • Ehdoton rakentamisrajoitus sekä maise-matyöluvan edellyttämiset laajoilla aluekokonaisuuksilla (näiden tulkinta) • Rantavyöhykkeen tai -alueen tulkinnan haasteet • Rantarakentamisen delegointimääräyksen puutteet • Metsänkäsittelyä koskevat kiellot ja niiden tulkinta ranta-alueilla • V-alkuiset alueet yksityisten maanomistajien maa-alueilla (toteutus?) • Kaava-aineisto ei sisällä ranta-aluetta koskien tavoiteosuutta eikä mitoitusperusteita emätilaselvityksineen (tilakohtaiset tiedot)
--	---

	• Kaava-aineisto ei sisällä selkeitä kuivan maan mitoitus- ja suunnitteluperusteita. Myös kuivan maan rakennus- ja rakennusoikeuksien tilakohtaiset tiedot ovat osin epäselvät ja puutteelliset. • Kuivan maan M-alueiden täydennysrakentamisen määräysten ongelmat ja haasteet (erityisesti valtatie eteläpuoli) • M-1 alueen kaavamerkinnän kohtuullisuus maanomistajan kannalta • Valtatie eteläpuolisen alueen maanomistajakohtaisia rakennusoikeuksia ei ole osoitettu kaavakartalla tilakohtaisesti kuin paikoitellen (toteutuneita).
Osayleiskaavan suunnittelu- ja mitoitusperusteiden mukaan mitoitusteruste osuudessa huomioidaan ranta-alueiden osalta MRL 73 §:n 2 momentin mukaiset mahdollisuudet rantamitoituksen nostamisen osalta. 73 §:n 2 momentti kuuluu seuraavasti: ”Laadittaessa kaavaa alueelle, johon kuuluu olemassa olevaa kyläaluetta, ei kyläalueella sovelleta mitä 1 momentin 3 kohdassa säädetään edellyttäen, että virkistykseen soveltuvien alueiden riittävyys otetaan huomioon.” Luonnosvaiheen lausunnossa Keski Suomen ELY-keskus (nyt Lupa- ja valvontavirasto) kiinnitti huomiota siihen, että kyläalueen rannaksi (A) ja samalla alueidenkäyttölain 73 §:n 2 momentin tarkoittamaksi olemassa olevaksi kyläalueeksi on tulkittu varsin laaja-alue. Kyseinen kyläalue sisälsi myös pääasiassa lomaa-asumiseen tarkoitettuja ranta-asemakaavoitettuja alueita. Asian osalta pyydettiin varmistamaan se, että em. lainkohdan soveltamisessa noudatetaan laissa määriteltyä tarkoitusta. Lisäksi lausunnossa pidettiin kylän laajentumisolueen rantojen mitoitus korkeana (korkeimmillaan 10	Palvalahti-Kintauden kylällä on keskisuomalaisittain sekä Petäjäveden kunta-alue huomioon otettavan kylätaajaman erityispiirteitä: • Kylä sijoittuu valtatie varrelle ja alueella käydään töissä mm. Jyväskylässä. • Kyläalue on huomioitu osin asemakaavoitettavana alueena voimassa olevassa yleiskaavassa • Alueelle on toteutettu viemäriverkostoa ja puhtaan veden verkostoa • Kintauden koulu ja päiväkotitoiminta on toiminnassa • Alueella on ollut pitkään teollisuustoimintaa (työpaikkoja) • Alueella on toteutunut kylätaajamaa • Alueen läpi kulkee rautatie • Kyläalueella ei ole vähittäiskaupan yksiköitä eikä siten alue aiheuta haasteita Petäjäveden keskustan kaupan palveluille

rantarakennuspaikkaa/muunnettu rantaviiva-kilometri) kaavalle asetettuihin sisältövaatimuksiin, sekä maanomistajien tasapuolisen kohtelun vaatimukseen nähden, koska Petäjaveden vesistöjen rantayleiskaavassa jopa kylien rantojen mitoitus on selkeästi alhaisempi.

Vastinetta ei ole annettu em. lausunnon kohtiin. **Lupa- ja valvontaviraston näkemys on, että kyläalueen määrittely on ainakin joiltain osin ristiriidassa lainkohdan soveltamisen osalta (mm. onko kaikilla kyseisillä alueilla nykyisin olemassa oleva kyläalue).** Lisäksi on huomioitava, että Lupa- ja valvontavirastolla käytössä olevan yhdyskuntarakenteen aluejako 2024 aineistoon nähden kaavaehdotuksessa määriteltä kyläalueen ranta (73.2 §) on laajempi kuin em. aineiston mukainen taajamat/kylät 2024-alue.

Hallituksen esityksen (HE 251/2016) yksityiskohtaisten perustelujen (73 §) mukaan ”kylällä tarkoitettaisiin tässä useista rakennuksista koostuvaa kylämäistä maaseudun taajamaa. Kylällä ei tarkoitettaisi kuitenkaan kiinteistönmuodostamislain säädettyä rekisterikylää. Kylät ovat eri puolilla Suomea erilaisia, minkä vuoksi kyläalueen laajuus ratkaistaisiin kunkin yleiskaavan yhteydessä erikseen. Ranta-alueiden suunnittelussa kyläalueiden määrittelyyn olisi kiinnitettävä erityistä huomiota nauhamaisien tie- ja jokivarsiin sijoittuvien kylien kohdalla.”

Lupa- ja valvontaviraston näkemyksen mukaan laadittu/käytetty mitoitus kylän laajentumisalueen rannoilla (asiakirjojen mukaan kysymyksessä tavanomaisen loma asutuksen ranta-alueet), voi aiheuttaa haittaa maanomistajien tasapuolisen kohtelun vaatimukselle, huomioiden Petäjaveden kunnan vesistöjen rantayleiskaavassa käytetty mitoitus. Ko. mitoitusluku ja esitetty kaavaratkaisu jättää riittävän yhtenäisen rakentamattoman alueen erittäin vähäiseksi ja näin ollen kaavalle laissa

Palvalahti-Kintauden kyläyleiskaavoitettavan alueen sopivuus AKL 73 § mukaisena kylänä sekä maanomistajien tasavertaisen kohtelun kannalta:

- Palvalahden –Kintauden alue täyttää (HE 251/2016) yksityiskohtaisen perustelun (73 §) mukaisesti kyläalueen määrittelyn ”*useista rakennuksista koostuva kylämäinen maaseudun taajama*”
- Kyseessä on myös tieverkostoihin tukeutuva (useista nauhamaisista alueista koostuva) kyläalue, jonka kehittämistä ja osittaista laajentumista mahdollistetaan yleiskaavalla.
- Kaavahankkeessa ei ole tarkasteltu kiinteistömuodostamislain mukaisesti säädettyä rekisterikylää
- Kylät ovat erilaisia eri puolella Suomea. Petäjaveden Kintauden kyläalue on keskisuomalaisittain sekä Petäjaveden kunnan alueella kehitettävän kyläalueen erityispiirteet täyttävä.
- Lakiperusteluissa ei rajata kylämäärittystä koskemaan vain jokivarsikyliä; tavoitteena on ollut joustavoittaa kylätaajamien kehittämistä yleiskaavatuksella koko Suomen alueella.
- Maaseutukunnissa ja –kaupungeissa ei ole järkevää muodostaa asemakaava-alueita hajautetusti. Yleiskaavat, joiden perusteella rakentamislupien myöntäminen on suoraan mahdollista, on luonteva kaavatyyppeiksi maaseutukuntien ja –kaupunkien kehittämiseen (rantaosayleiskaavat, kyläyleiskaavat, tuulivoimaosayleiskaavat)
- Kehittämisen ja laajentamismahdollisuudet tulee olla kuitenkin riittävät, jotta kunnan asukasluku säilyy (kyläkoulu, kunnan väkiluku)

asetetun sisältövaatimuksen täyttymisen osalta jää huomattavaa epävarmuutta. Lupa- ja valvontavirasto muistuttaa, että tulvariski- ja rakentamiskorkeusasioista, sekä vesihuollon järjestämiseen liittyvistä asioista lausuu tarvittaessa Kaakkois-Suomen elinvoimakeskus. Kaava koskettaa merkittävästi vesihuoltoon liittyviä kysymyksiä, joten Kaakkois-Suomen elinvoimakeskukselta on tarpeen vielä pyytää lausunto ja virasto tulee lisätä kaavan osallisiin viranomaisiin (OAS ja kaavaselostus). Liikennejärjestelmän ja maanteiden osalta lausunnonantaja on Keski-Suomen elinvoimakeskus.	• Alueelle myönnetty rakennusluvat viimeisten vuosien aikana korostavat kylän merkitystä vakituisen asumisen alueena. Maanomistajien tasavertainen kohtelu: Palvalahti-Kintauden kaavatyössä korostuu kaava-alueen sisäisen maanomistajien tasavertaisen kohtelun toteutuminen rantavyöhykkeen ja kuivan maan rakennusoikeuden tila-kohtaisten rakennusoikeustarkastelujen kautta. Voimassa olevassa yleiskaavassa aineistot ovat olleet tältä osin puutteelliset. Kaava-alueen rajausta on laadittu siten, että kyläalueelle mahdollistetaan myös kehittäminen ja osin laajentuminen; muutoin kaavoituksen merkitys ei olisi kunnan sekä kylän elinvoimaisuutta riittävästi tukeva. Palvalahden-Kintauden kylän korkeampi mitoitust (verraten muiden rantaosayleiskaava-alueiden tai kylien alueisiin) ei vaaranna Petäjäveden kunnan alueella maanomistajien tasavertaista kohtelua, koska kunnan alueella ei ole muita vastaavia kehitettävän kylän erityispiirteitä omaavia kyläalueita. Kaava-alueella rantaviivaa on n. 22 km ja kaavan päivityksellä uutta rantarakennusoikeutta muodostuu n. 2,3 rantarakennusoikeutta rantaviivakilometria kohden, joista osa on ranta-saunoja. Korkeampi mitoitustluku mahdollistaa kyläalueen rannoille lisärakennusoikeutta, mutta vaikutus jo toteutunut rakennuskanta huomioiden, on melko maltillinen. Virkistysalueet: Kyläyleiskaavan laadinnan yhteydessä on saatu yksi palaute koskien virkistysalueita ja palaute koskee venevalkaman tarvetta. Yleiskaavalla ei
--	---

	voida suoraan muodostaa sellaisia yleisiä alueita, joihin kunnalla olisi lunastusoikeus ilman lunastusluvan hakemista. Siten rantaosayleiskaavoissa venevalkama- ja uimaranta-alueet pyritään sijoittamaan ensisijaisesti kunnan omistamille maa-alueille. Kintauden alueella kunnan maa-alueet sijoittuvat ranta-alueella hankalasti rautatien ja rannan välisille kapeille osa-alueille. Kyläyleiskaavan kuivan maan alueille jää riittävän suuria rakentamiselta vapaita metsäalueita jokaisenoikeuden tarpeisiin. Kyläalueen tieverkosto palvelee alueella kulkijoita ja rantaan pääsy on mahdollista useista kohdista, jotka jäävät maa- ja metsätalousalueiksi.
Keski-Suomen ELY-keskus on kaavaluonnoksesta antamassa lausunnossaan kiinnittänyt huomiota mm. puutteellisiin kaavamerkintöihin luontodirektiivin liitteen IV (a) lajien lisääntymis- ja levähdyspaikkojen sekä kulkuyhteyksien osalta, rakennuspaikkojen osoittamiseen em. alueilla sekä luontoselvityksiin liittyviin epävarmuuksiin. Lupa- ja valvontaviraston näkemyksen mukaan luontoselvityksiä on täydennetty ja kaavamerkintöjä on tarkennettu sekä rakennuspaikkojen sijaintia on tarkasteltu pääosin hyvin huomioiden ELY-keskuksen lausunto.	Kirjataan tiedoksi.
Suunnittelualueella havaittiin luontodirektiivin liitteen IV (a) lajeihin lukeutuvien sudenkorentojen lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Em. alueet tulee osoittaa asianmukaisin kaavamerkinkein ja -määräyksin.	Osoitetaan alueet kaavakartalla uudella luo-1d -merkinnällä: LUONNON MONIMUOTOISUUDEN KANNALTA ERITYISEN TÄRKEÄ ALUE: LAINSÄÄDÄNNÖLLÄ TURVATUT LUONTOKOhteet. Alueella sijaitsee luontodirektiivin liitteen IV (a) eläinlajien sudenkorentojen lisääntymis- ja levähdyspaikka, jonka hävittäminen ja heikentäminen on luonnonsuojelulain (9/2023) 78 §:n perusteella kiellettyä.

Luonnosvaiheen jälkeen suunnittelualueen länsiosaan on perustettu luonnonsuojelualue Ohelanmäen luonnonsuojelualue (YSA273602). Alue tulee osoittaa luonnonsuojelualueen kaavamerkinnällä.	Osoitetaan alue luonnonsuojelualueena kaavassa.
Vastineessa kaavaluonnosta annettuihin lausuntoihin on tunnistettu kaavaratkaisun vaikutuksia luonnonympäristön suojelu- ja monimuotoisuusarvoihin ja perusteltu kaavaratkaisuun päättymistä. Luontodirektiivin liitteen IV (a) lajeihin lukeutuvia sudenkorentoja lukuun ottamatta vaikutusten arviointi jää kaavaselostuksessa yleispiirteiseksi, ja Lupa- ja valvontaviraston esittää täydentämään vaikutusten arviointia erityisesti vastineessa todettujen johdopäätösten perusteella.	Täydennetään vaikutusten arviointia esitetysti.
Pintavesien osalta on kaavaselostuksessa huomioitu luonnosvaiheen lausunnossa todetut pintavesien tilatietojen puutteet, eli kaavaselostusta on täydennetty ELY keskuksen lausunnon pohjalta. Selostuksen mukaan rakennuspaikkojen jätevedet muodostavat suurimman uhkan pintavesille, ja uudisrakentaminen lisää kuormitusta vesistöön. Asiakirjojen mukaan kuitenkin arvioidaan, että toteutettaessa uusi rakentaminen annettujen määräysten mukaisesti vesistöön syntyvä uusi kuormitus ei olisi merkittävä, eikä aiheuttaisi uhkaa pintavesille.	Kirjataan tiedoksi.
Lupa- ja valvontaviraston tiedossa olevat maaperän tilan tietojärjestelmän kohteet on merkitty kaavaluonnokseen Pilaantunut maa-alue (pima)-merkinnöin. Pima-merkinnälle olisi syytä käyttää seuraavaa määräystä: Alueelle muutoksia suunniteltaessa on pilaantuneisuus	Muutetaan määräys pima-alueille esitetyksi.

selvitettävä ja tarvittaessa puhdistettava viranomaisten hyväksymällä tavalla.	
Alueella sijaitsee vedenhankinnalle tärkeä Kaistinmäen pohjavesialue (0959206). Maa- ja kallioperätiedot sekä pohjavesitiedot on käsitelty 6.2.2026 päivytyssä kaavaselostuksessa riittävällä tarkkuudella, samoin tiedot pilaantuneista maa-alueista. Kaavaselostuksessa on esitetty pohjaveden ja ympäristönsuojelun kannalta tarpeellisia määräyksiä esim. jätevesien käsittelyyn ja jätteisiin sekä mahdollisiin hulevesiin liittyen. Pohjavesiasioita on kuitenkin käsitelty harhaanjohtavasti kappaleessa vaikutukset ilmaan ja ilmastoon. Kappaleessa esitetystä poiketen, pohjavesialueella rakentaminen edellyttää erityisestä huolellisuutta pohjaveden suojelun näkökulmasta. Pohjavesialueella rakentamisessa voidaan käyttää vain puhtaita maamassoja. Kiertotaloustoiminta ei ole pohjavesialueelle soveltuva toiminta. Kaavaselostusta tulee korjata tältä osin.	Korjataan kaavaselostusta esitetyltä osin.
Kaavaselostuksessa on esitetty, että maa- ja metsätalousvaltaiselle M, M-1 ja muille soveltuville alueille voidaan tutkia mahdollisuutta sijoittaa aurinkoenergian tuotantolaitoksia tai akkuvarastoja, joiden vaikutukset tulee selvittää ja tarkemmin arvioida suunnittelun yhteydessä. Pohjavesialueille ja niiden läheisyyteen ei tule sijoittaa pohjavedelle riskiä aiheuttavia toimintoja kuten aurinkoenergalaitoksia tai akkuvarastoja. Kaavaselostukseen ja tarvittaessa määräyksiin tulee selkeästi lisätä, että aurinkoenergalaitoksia tai akkuvarastoja ei sijoiteta pohjavesialueelle.	Kaavamääräyksen mukaan kyseisille alueille voidaan tutkia mahdollisuutta sijoittaa kyseisiä toimintoja. Tutkinnan, eli käytännössä kaavan laadinnan tai sijoittamisen edellytysten tarkastelun yhteydessä tarkastellaan asiaa tarkemmin, mikäli pohjavesialueelle olisi suunnitteilla aurinkovoimala tai akkuvarastoja. Systemaattisesti sijoittamisen kieltäminen kaavassa ei ole tarpeen, sillä mikään lainsäädäntö tai ohjeistus ei täysin kiellä kyseisiä toimintoja pohjavesialueilla. Sijoittaminen saattaa hyvinkin olla mahdollista joskus tulevaisuudessa esimerkiksi tekniikan kehittyessä.

Kaavamääräykseen tulee TY-alueen kohdalle lisätä: "Pohjavesialueella sallitaan vain ympäristöhäiriöitä aiheuttamaton teollisuus. Pohjavesialueella maaperä- ja pohjavesiolosuhteet tulee selvittää ennen alueelle rakentamista."	Lisätään ehdotettu määräys TY-alueen määräykseen.
Kaavaa varten on selvitetty tieliikenteen ja rai- deliikenteen aiheuttamat melualueet nyky- ja ennustetilanteessa v. 2050. Tehtyjä selvityksiä voidaan pitää tarpeellisina kaavatyöhön ja sel- vityksiä voidaan pitää riittävinä. Kaavakartan perusteella merkittävä osa uusista rakennus- paikoista on sijoitettu melualueiden ulkopuo- lle. Joidenkin rakennuskohteiden osalta oh- jearvot ylittyvät osalla tonttia, mutta näissä kohteissa liikennemäärät ovat vähäisiä. Me- luun liittyvään kaavamääräykseen " Liiken- teestä tai muusta toiminnasta aiheutuva melu tulee ottaa huomioon rakentamisen suunnittelussa. Rakennuksen sisällä tai sen oleskeluun tarkoitetuilla piha-alueilla melun enimmäisäänitasot eivät saa ylittää ohjear- voja." tulisi lisätä viittaus VNp 993/1992 oh- jearvoihin.	Lisätään määräykseen viittaus VNp 993/1992 ohjearvoihin.
Ampumaradan melualueen merkitsemistä kaavakarttaan voisi harkita. On kuitenkin hyvä, että arvioitu melualue on esitetty kaava- selostuksessa. Ampumaradan melu olisi kui- tenkin hyvä selvittää tarkemmin ja huomioida selvityksessä sekä 65 dB että 60 dB LA_{max} ta- son raja, joista jälkimmäistä sovelletaan loma-asumiseen käytettävillä alueilla. Mallin- nuksessa tulee huomioida myös tehdyt melun- torjuntaratkaisut. Alueidenkäytön suunnitte- lussa tulee huomioida, että ampumaradan melu voi levitä tämän kaava-alueen ulkopuo- lle ja vaikuttaa alueidenkäyttöön siellä.	Kunta katsoo, ettei ampumaradan melualue ole tarpeen selvittää nykyistä tarkemmin, eikä osoittaa kaavakartalla, sillä maakuntakaavassa arvioidulle karkealle melualueelle ei osoiteta muuttuvaa maankäyttöä ja ampumaradan käyttö on vähäistä. Ympäristösihteerin mukaan vuodessa radalla käy noin 50 ampujaa ja vuosit- taiset laukausmäärät jäävät reilusti alle 10 000 laukauksen. Ympäristötoimeen ei ole tullut huomautuksia ampumaradasta.

Tärinän ja runkomelun huomioimisesta tulisi antaa kaavamääräys kaavaselostuksen mukaisesti, mikäli niiden vaikutusalueella on (asuin)rakentamista.	Tärinä ja runkomelu on otettu huomioon hyväksymisvaiheessa.
Voimassa olevat ranta-asemakaava-alueet erottuvat edelleen kaavakartalta heikosti esim. Kuoliosaaren ja Kipponen- järven eteläosan osalta.	Alueita ei haluta erityisesti korostaa kaavassa, koska ranta-asemakaavat on tarkoitus kumota.
Yleismääräysten mukaan aurinkopaneelien ja muiden aurinkoenergiajärjestelmien sijoittaminen rakennuksiin ja niiden yhteyteen on sallittua. Määräyksen muotoiluun tulee kiinnittää vielä huomiota, jotta ko. rakentaminen ei aiheuta haittaa rakennetulle kulttuuriympäristölle tai liikenteelle.	Yleismääräys on päätetty poistaa kokonaan. Aurinkopaneelien toteuttamista ohjataan kunnan uudessa rakennusjärjestyksessä.
Kaavaehdotusalueen raja- us on hyvä vielä tarkistaa voimassa oleviin kaavoihin nähden. Kaavaselostuksen sivulla 7 esitetty raja- us on erilainen kuin kaavakartalla esitetty osayleiskaavaehdotusalue. Erityisesti tulee kiinnittää huomiota Huhtia-järven pohjoispuolelle (radan ja maantien välinen alue), jossa yleiskaavallista muutosta ei tapahdukaan, vaan nykyinen osayleiskaava jää voimaan, toisin kuin luonnosvaiheessa oli ajateltu.	Kyseisessä kaavaselostuksen kartoissa on esitetty luonnosvaiheen kaava-alueen raja- us, joka on tuotu esiin kuvatekstissä.
Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että kaavan osalta on tarpeen järjestää ehdotusvaiheen viranomaisneuvottelu.	Ehdotusvaiheen viranomaisneuvottelu on pidetty 30.4.2026

1.10 Väylävirasto

Lausunto	Vastine
Väylävirasto on luonnosvaiheen lausunnossaan kiinnittänyt huomiota osayleiskaavaluonnoksessa radan välittömään läheisyyteen	Koska kyseiset rakennuspaikat sijaitsevat valtion omistamalla maalla, voidaan ne muuttaa

osoitettuun rakennuspaikkaan. Luonnosvaiheessa annettu lausunto on huomionnut mahdollisen radan luvattoman ylityksen ja että lähökohtaisesti kulkuyhteys rakennuspaikalle tulee järjestää esimerkiksi kaavassa esitettyjen venevalkamien kautta. Kaavaluonnoksesta annettuihin lausuntoihin laaditussa vastineessa on todettu, että rakennuspaikalle kulku tapahtuu vesiteitse. Väylävirasto toteaa osayleiskaavaehdotusta koskien, että osayleiskaavassa ei tule esittää vapaa-ajan asumisen rakennuspaikkaa kaavassa esitetyle sijainnille. Rakennuspaikka sijaitsee Väyläviraston hallinnoimalla rautatiealueella, eikä rautateiden lunastusyksiköille tule osoittaa asumiseen tarkoitettuja rakennuspaikkoja. Mikäli rakennuspaikka kyseisellä sijainnilla perustuu osayleiskaavaa varten laadittuihin mitoituspäruusteisiin ja mitoituskalkelmiin, esittää Väylävirasto Suomen valtiota edustavana maanomistajana, että näistä päruusteista ja kalkelmista poiketaan niiltä osin, mitä rautatiekiinteistölle on mahdollisesti laskettu. Kaavaehdotuksessa on esitetty myös toinen RA/1-merkinnällä osoitettu vapaa-ajan rakennuspaikka Kanasaareen, ja myös tältä osin Väylävirasto katsoo, ettei vapaa-ajan rakennuspaikkaa tule osoittaa rautatien lunastusyksikölle. Tältä osin osayleiskaavaehdotusta tulee tarkistaa ennen osayleiskaavan hyväksymiskäsittelyä.	M-2 alueeksi maanomistajan (valtio / Väylävirasto) toiveesta.
Väylävirasto edellyttää, että kaavoitettaessa alueita radan läheisyydessä on otettava huomioon mahdolliset junaliikenteen aiheuttamat melu-, runkomelu- ja tärinähaitat. Melun- ja tärinäntorjunnassa tulee kiinnittää erityistä huomiota haittojen ennaltaehkäisyyn toimien sijoitusratkaisuista päätettäessä.	Kaavaehdotuksen laadinnan yhteydessä on laadittu raideliikenteen melu- ja tärinäselvitys. Yleensä raideliikenteen enimmäisäänitasoja tarkastellaan asemakaavatasoisissa sekä rakennuslupien meluselvityksissä, eli yleensä silloin kun tulevat rakennusmassat ovat jo jollain tasolla tiedossa. Enimmäisäänitasot määritetään useimmiten julkisivuille, eli laskenta

Kaavatyön yhteydessä tulee laatia riittävät selvitykset melun ja värinän leviämisestä ja osoittaa niiden pohjalta tarvittavat kaavamääräykset haittojen torjumiseksi. Lisätietoja aiheesta on saatavilla Ympäristöministeriön ohjeesta Melun- ja värinäntorjuntaratkaisut sekä niiden vaikutukset kaavoituksessa (Ympäristöministeriön julkaisu 2023:28, https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/handle/10024/165049). Melun osalta kaavoituksessa on huomioitava Valtioneuvoston päätöksen (993/1992) mukaiset melun ohjearvot. Kaavoitettavien alueiden melutasot ulkoalueilla ja rakennusten sisätiloissa eivät saa ylittää VNp (993/1992) mukaisia ohjearvoja. Lisäksi on huomioitava esimerkiksi raskaasta tavarajunaliikenteestä, ratapihan toiminnasta tai vaihteiden ylityksestä aiheutuva hetkellinen maksimimelutaso Uudenmaan ELY-keskuksen oppaan Melun- ja värinäntorjunta maankäytön suunnittelussa (2/2013) mukaisesti (asuintiloissa hetkellinen maksimimelu ei saa ylittää yöaikaan toistuvasti tasoa 45 dB AFmax). Melualueelle ei tule kaavoittaa melulle herkkää maankäyttöä ilman asianmukaisia selvityksiä ja tarvittavaa melunsuojausta. Kaava-alueelta laaditussa meluselvityksessä on huomioitu ainoastaan keskiäänitasot eikä maksimimelutasoja ole tarkasteltu.	suoritetaan suunnitelmien mukaisille rakennusmassoille.
Runkomelun osalta tulee huomioida VTT:n laatiman esiselvityksen Maaliikenteen aiheuttaman runkomelun arviointi (VTT tiedotteita 2468) suositus runkomelutason raja-arvosta (Lpr_m). Selvityksen mukaan runkomelutason ei tulisi ylittää asuinhuoneistoissa, hoito- ja sosiaalihuollon laitoksissa tai majoitustiloissa tasoa 35 dB (tunnelissa kulkevilla radoilla 30 dB). Koontumis- ja opetustiloissa runkomelutason ei tulisi ylittää tasoa 35 dB ja toimisto-, kauppa-, näyttelytiloissa sekä museoissa vastaavasti tasoa 45 dB (tunnelissa kulkevilla radoilla 40 dB). Yleensä runkomeluhaitat	Runkomelualue on osoitettu kaavakartalle.

ulottuvat 60 m (pehmeikkö) - yli 200 m (kallio) etäisyydelle rautatiestä (VTT:n tiedotteita 2468).	
Kaavoituksessa on huomioitava raideliikenteen tärinän aiheuttama rakennuksen vaurioitumisriski ja vaikutus asuinmukavuuteen. Tärinälle herkkää maankäyttöä ei tule osoittaa tärinäherkille alueille ilman tärinänvaimennustoimenpiteitä edellyttävää kaavamerkintää tai määräystä. Tärinälle herkällä maaperällä kuten savikolla tärinä voi ulottua jopa yli 200 metrin päähän radasta. Rautatieliikenteestä johtuvalle tärinälle herkimpiä rakennuksia ovat yleensä puolitoista tai kaksikerroksiset puurakenteiset talot. Tärinäherkkyys riippuu mm. maaperän ja rakennuksen värähtelyn ominaistaajuudesta. Mikäli nämä ovat lähellä toisiaan, voi maaperän värähtely siirtyä ja voimistua rakennuksessa. Tärinähaittojen poistaminen jo rakennetuilta alueilta jälkikäteen on vaikeata, ellei mahdotonta ja korjaustoimenpiteet kalliita. Alueelta laaditussa tärinäselvityksessä on osoitettu aluevaraukset, joille suositellaan jatkotutkimuksena tärinämittausten teettämistä, mikäli alueille sijoitetaan uudisrakentamista. Väylävirasto kiinnittää huomiota, että kaavaehdotuksessa ei ole annettu määräyksiä tärinää koskien. Tärinän osalta kaavoituksessa tulee huomioida VTT:n selvitys Suositus liikennetärinän mittauksesta ja luokituksesta (VTT tiedotteita 2278). Suosituksen mukaan asuinrakennuksen tärinä ei saa ylittää uusilla asuinalueilla värähtelyluokan C arvoa $V_{w,95} \leq 0,30$ mm/s ja vanhoilla asuinalueilla värähtelyluokan D arvoa $V_{w,95} \leq 0,60$ mm/s. Mikäli kyse ei ole asuinrakennuksesta ja tilojen käyttötarkoitus on sellainen, että liikenteen ei katsota haittaavan lepoa (esim. kaupat, kahvilat, ostoskeskukset,	Tärinäalue on osoitettu kaavakartalle.

tavaratalot, liikuntatilat), tavoiteraja voi olla kaksinkertainen em. arvoihin nähden (VTT tiedotteita 2569).	
Liikenteen tärinästä ja runkomelusta on lisäksi olemassa mm. seuraavat VTT:n julkaisut: Suositus liikennetärinän arvioimiseksi maankäytön suunnittelussa (VTT working papers 50, Espoo 2006), Ohjeita liikennetärinän arviointiin (VTT tiedotteita 2569, Espoo 2011) ja Rakennukseen siirtyvän liikennetärinän arviointi (VTT tiedotteita 2425, Espoo 2008). Julkaisuissa on annettu tärinään ja runkomeluun liittyviä suosituksia. Maaliikenteen aiheuttaman runkomelun arviointi (VTT tiedotteita 2468, Espoo 2009). Julkaisuja on saatavissa sähköisenä osoitteesta: https://www.vtt.fi/julkaisut .	Kirjataan tiedoksi.
Väylävirasto muistuttaa, että melun-, runkomelun- ja tärinätorjuntavastuun periaatteena on vastuun kuuluminen sille taholle, jonka suunnittelemista toimenpiteistä melun-, runkomelun- ja tärinätorjuntatarve syntyy. Näin ollen Väylävirasto ei osallistu uuden maankäytön johdosta aiheutuviin mahdollisiin melun-, runkomelun- ja tärinätorjunnan kustannuksiin.	Kirjataan tiedoksi.
Väylävirastolla ei ole muuta huomautettavaa osayleiskaavaehdotuksesta. Maanteiden osalta lausunnon antaa toimivaltainen Elinvoimakus.	Kirjataan tiedoksi.

1.11 Fingrid Oyj

Lausunto	Vastine
Osayleiskaavan alueella sijaitsee Fingridin 110 kilovoltin (kV) voimajohto Jyväskylä -Petäjävesi P (1218) yhteisellä voimajohtoalueella Elenian 110 kV voimajohdon kanssa. Lausuimme edellisen kerran osayleiskaavan OAS-vaiheesta 23.12.2022 ja luonnoksesta 29.4.2026. Mainitsimme jo aiemmin tarpeen vahvistaa 110 kV voimajohtoyhteyttä Jyväskylän sähköasemalta länteen Petäjäveden suuntaan. Asia on edennyt, sillä Fingrid on parhaillaan käynnistämässä 110 kV voimajohdon Petäjävesi–Jyväskylä ympäristöselvitystä. Osayleiskaavan alueella tämä uusi voimajohto sijoittuisi nykyisten 110 kV voimajohtojen eteläpuolelle alustavan teknisen tarkastelun perusteella. Asutuksen kohdalla tarkastellaan erikoisratkaisuja, joilla tavoitellaan sitä, että asuin- tai lomarakennuksia ei tarvitsisi lunastaa. Näkisimme tarkoituksenmukaisena, että uusi 110kV voimajohtoyhteys osoitetaan yleiskaavassa, mikäli tässä vaiheessa kaavaprosessia on mahdollista täydentää kaavakohteita. Kaavamerkintä välittää informaatiota tulevista maankäytön tarpeista ja muutoksista elinympäristössä. Tieto kulkee kaavamerkinnän kautta myös asemakaavoitukseen ja rakentamisen lupiin. Pyytäisimme yhteydenottoa asiasta Fingridin Pasi Saareen (voimajohtojen reittisuunnittelun vanhempi asiantuntija Pasi Saari, p. 030 395 5178, pasi.saari@fingrid.fi). Keskustelun kautta voidaan pohtia sopivaa kaavamerkintätapaa.	Merkitään voimajohto kaavakartalle. Uusi voimajohto ei ole ristiriidassa kaavassa osoitetun uuden maankäytön kanssa.
Kaavamääräyksen sanamuoto on tiukka erityisesti seuraavassa ilmaisussa: ”maisemaa muuttavat toimenpiteet ovat kiellettyjä”. Asiayhteydestä voidaan toki päätellä, että kielto liittyy rakentamislain mukaisiin lupaa edellyttäviin toimenpiteisiin. Kaava-asiakirjoihin on perusteltua lisätä, että kielto ei koske	Kyseistä yleismääräystä on lievennetty. Uuden voimajohdon alueelle ei sijoitu yleismääräystä koskevia alueita.

voimajohtojen rakentamistoimenpiteitä. Selvennys kaavamääräysten kohdentumisesta on kuitenkin tarpeen informatiivisuuden vuoksi, erityisesti nyt, kun voimajohtohanke on käynnistymässä. Voimajohdon rakentaminen muuttaa väistämättä maisemaa. Voimajohdon toteutus ei edellytä rakentamislain mukaisia lupia. Voimajohdon rakentamisoikeus perustuu sähkömarkkinalain (588/2013) mukaiseen hankelupaan sekä lunastuslain (603/1977) mukaiseen lunastuslupa.	
Fingridin johtoalueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä erillinen risteämälausunto. Pyydämme toimittamaan lausuntopyynnönensijaisesti verkkosivun kautta www.fingrid.fi/risteamalauseunnot.	Kirjataan tiedoksi.
Yleiskaavat ja asemakaavat, joissa on Fingridin voimajohtoja tai muita toimintoja, pyydämme lähettämään lausunnonle mieluiten sähköisenä osoitteeseen kirjaamo@fingrid.fi.	Kirjataan tiedoksi.

1.12 Telia Towers Finland

Lausunto	Vastine
Yleiskaavan suunnittelualueen vieressä sijaitsee Telia Towers Finland Oy:n (TTF) omistama tietoliikennemasto "Kaistinmäki". Kaistinmäki: harustettu masto h=83m ja laitesuoja n. 12m² sijaitsevat TTF:n omistamalla kiinteistöllä 592-401-6-102 KAISTINMÄKI. Mastolle johtava huoltotie on merkitty rasitteeksi viereiselle kiinteistölle 592-401-6-103 MÄKELÄ. Huoltotie kulkee myös Petäjäveden kunnan omistaman kiinteistön 592-401-6-15 kautta. Kyseinen kiinteistö kuuluu käynnissä olevaan	Luonnosvaiheessa jätettyyn palautteeseen on annettu seuraava vastine: "Mahdolliset telemastoihin liittyvät rakennushankkeiden luvittaminen ei poikkea tilanteissa, joissa alueelle on laadittu yleiskaava tai alue on kaavaton. Kiinteistölle 592-401-6-102 sijoittuva teletoimintaan liittyvä rakentaminen on luvittavissa rakentamisluvalla, vaikkei alueella ole voimassa yleiskaavaa." AP-alueen aluerajausta on ehdotusvaiheen jälkeen muokattu niin, että kiinteistörekisteriin

osayleiskaavamuutokseen. Huoltotien koko matkalla on myös maanalaisia tietoliikennekaapeleita. Voimassa olevan osayleiskaavan mukaan (592-2013-02-04), mastolle on osoitettuna ET- merkintä. Esitimme OAS- vaiheen vastineessamme, että kyseinen omistamamme kiinteistö 592-401-6-102 kuuluisi jatkossakin osayleiskaava-alueeseen. Emme ole kuitenkaan saaneet vastinnetanne aiempaan lausuntoomme (lähetty kirjaamoon 16.4.2025). Päivitetyssä osayleiskaavasuunnitelmassa (6.2.2026) Petäjäveden kunnan omistamalle kiinteistölle 592-401-6-15 on osoitettuna pientaloalue. Huomautamme, että maston huoltotie sekä kulkureitti kiinteistöllemme kulkee kyseisen aiotun pientaloalueen kautta. Esitämme edelleen, että TTF:n kiinteistö 592-401-6-102 KAISTINMÄKI kuuluisi jatkossakin osayleiskaava-alueeseen sekä huomioidaan mahdollisessa tulevassa asemakaavassa. Lisäksi muistutamme, että tietoliikennemastolle tulee olla esteetön kulku kaikkina vuorokauden aikoina. Huoltoreitin tulee olla rakenteeltaan sellainen, että se mahdollistaa raskaan kaluston, kuten suurikokoiset nostolaitteet, liikkumisen mastoalueelle. Myös olemassa olevien maanalaisten kaapeleiden sijainnit tulee huomioida. Huoltotien ja maanalaisten kaapeleiden mahdollisesta siirtämisestä aiheutuvat kustannukset ovat näkemyksemme mukaan siirron aiheuttajan. Perusteluina esityksellemme ovat Laki sähköisen viestinnän palveluista, alueen elinvoimaisuuden ja turvallisuuden sekä langattomien digitaalisten palveluiden toimivuuden takaaminen. Tulevaisuuden mahdolliset rakennushankkeet ko. kiinteistöllä olisivat myös toteutettavissa kevyemmällä lupamenettelyllä.	merkitty rasitetieoikeus jää kaavan maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle (M).
--	---

1.13 Telia Oy

Lausunto	Vastine
Ei lausuttavaa	Kirjataan tiedoksi.

2 Muistutukset

2.1 Muistutus 1

Muistutus	Vastine
1. Tontteja kaavoitetaan aivan liikaa tälle Kintauden alueelle. Luonnolle ja eläimille mm. vesilinnuille on jätettävä tilaa. Eli puolet suunnitelluista uusista tonteista on jätettävä pois.	Rantaosayleiskaavojen ja kyläyleiskaavojen uusien rakennuspaikkojen toteutuminen on hidasta. Rakennusoikeuksia muodostuu mitoituksilla enemmän kun mitä pitkällä aikavälillä odotetaan edes toteutuvan. Tämä tuo joustavuutta rakentamista suunnittelevalle, mikäli jokin yksityisen rakennuspaikka tulee myyntiin. Rantaosayleiskaavojen ja kyläyleiskaavojen alueilla kunnilla ei ole mahdollista edellyttää yksityisiä maanomistajia myymään rakennusoikeuksiaan, mikä sekin vaikuttaa siten, että alueet toteutuvat hitaasti.
2. Jo rakennetuille tonteille kuuluu rannan käyttöoikeus, eikä sitä voida ottaa pois. Alueelle ei saa suunnitella venesatamaa.	Venevalkama / uimaranta on suunniteltu kunnan omistamalle maalle, eikä se siten vähennä rantatonttien rannankäyttömahdollisuuksia. Kunnan omistaman kiinteistön Laidunalue, 592-401-2-207 alueella on kiinteistörekisteriin merkitty seitsemälle kiinteistölle venevalkamaoikeus Ala-Kintaus -järven rantaan. Yleiskaavaan osoitettu VV/LVV-alueen rakentamisessa tullessaan huomioimaan nämä venevalkamaoikeudet.
3. Venesatama pitää perustaa vastakkaiselle puolelle Myllylahtea eli Kalarantaan tai sen viereiselle alueelle. Uimaranta voidaan säilyttää entisellä paikalla ja sen lisäksi toinen uimaranta voidaan perustaa vastakkaiselle puolelle järveä venesataman viereen tai sen väliin. Se sopisi niille asukkaille, jotka asuvat Pekkalan talon alueella ja niille, jotka asuvat lähempänä valtatie 23:a.	Venevalkamien ja uimarantojen kaavoittaminen muualle kuin kunnan maalle on käytännössä haastavaa ilman maanomistajan suostumusta.

2.2 Muistutus 2

Muistutus	Vastine
Alueen pohjoisosaan suunnitellulle asuinalueelle on kaavailtu yhteensä 22 rakentamatonta asuintaltoa (punaiset merkinnät). Kulku tonteille on suunniteltu Pekkalan tien ja Pehtoorintien kautta. Nykyisellään tiet ovat yksikaistaisia ja liikenne moninkertaistuisi nykyiseen (10 taloa) nähden. Lisäksi 6 uutta rakentamatonta tonttia Pekkalan tie ja Kipposentien varteen lisäisivät Pekkalan tien liikennettä yhteensä 28 uuden asuinpaikan verran. Pehtoorintietä ei ole mahdollista leventää (esim. Pehtoorintie 1 ja 2 sekä 3 välissä ei ole levennykselle tilaa). Ehdoitamme, että tie alueen pohjoisosaan linjataan Räihäntien kautta. Huomautamme, että hälytysajoneuvojen kulku alueelle pitää olla turvattu, samoin lasten koulumatkan (alueella tällä hetkellä 10 taloudessa yli 20 lasta). Lisäksi huomautamme, että kunnallistekniikalle tulee varata ja esittää paikka suunnitelmissa. Tekniikkaa ei voi rakentaa jo toteutuneiden kiinteistöjen kautta.	Kaavassa punaisella katkoviivalla osoitetut tiet ovat ohjeellisia uusia pääsyeitä. Ohjeellinen tarkoittaa sitä, että sijainti ei ole tarkka, vaan se voi sijoittua muutoinkin, kuin kaavassa on esitetty. Uusien rakennuspaikkojen pääsyeiden sijainnit ratkaistaan maanmittaustoimituksella. Kaavaan on lisätty uusi ohjeellinen pääsytie alueen pohjoisosaan Räihäntien kautta. Tonttikohtaista kunnallistekniikkaa ei ole tarkoituksenmukaista osoittaa yleiskaavassa.

2.3 Muistutus 3

Muistutus	Vastine
Paloniemessä sijaitsevan Ritvala-nimisen (592-401-2-150) vapaa-ajan kiinteistön edustajina vastustamme kaavaehdotuksessa esitettyjä kolmea tonttipaikkaa, jotka on suunniteltu Paloniemeen tien päässä sijaitsevien kiinteistöjen välittömään läheisyyteen. Mikäli alueelle tulisi lisää asutusta, poistuisi ympäristöstä luonnon rauha, jota jo nyt haittaa lisääntyneet liikennemäärät olemassa olevilla lähialueilla. Samasta	Mitoituksella muodostuneita uusia rakennusosia ei voida maanomistajien tasapuolisen kohtelun nimissä jättää kaavassa osoittamatta ilman että maanomistaja on asiaa toivonut tai siihen on joku muu erityinen syy (esim. luontoarvot, rakennettavuus jne.). Yksityisen tien rakentamisesta päättää ensisijaisesti maanomistaja omalla maallaan. Mikäli tie

syystä vastustamme tien avaamista viereiseen Pihlajaniemeen. Tästä ei tulisi lisäarvoa alueelle, ainoastaan huviajelum ja melusaasteen lisääntymistä	rakennetaan toisen maalle tai se palvelee useampaa kiinteistöä, päättää asiasta tarvittaessa Maanmittauslaitos yksityistietoimituksessa. Paloniemen ja Pihlajaniemen välistä tie- ja kulkuyhteyttä ei voida sitovasti päättää yleiskaavassa. Kaavassa on osoitettu teiden välille palloviivalla jo olemassa oleva ohjeellinen ulkoilu- ja virkistysreitti.
---	--

2.4 Muistutus 4

Muistutus	Vastine
Vaadin, että suunnitellut Paloniementien varren asuinpientalotontit poistetaan suunnitelmasta kokonaan ettei alueen loma-asutusluonne ja luontoarvot vaarannu. Lisäksi vaadin että Paloniementieltä ei rakenneta tieyhteyttä Pihlajaniementielle, koska se lisäisi liikennettä, liikenteen melua ja tiehoidon kustannuksia.	Mitoituksella muodostuneita uusia rakennusosioita ei voida maanomistajien tasapuolisen kohtelun nimissä jättää kaavassa osoittamatta ilman että maanomistaja on asiaa toivonut tai siihen on joku muu erityinen syy (esim. luontoarvot, rakennettavuus jne.). Yksityisen tien rakentamisesta päättää ensisijaisesti maanomistaja omalla maallaan. Mikäli tie rakennetaan toisen maalle tai se palvelee useampaa kiinteistöä, päättää asiasta tarvittaessa Maanmittauslaitos yksityistietoimituksessa. Paloniemen ja Pihlajaniemen välistä tie- ja kulkuyhteyttä ei voida sitovasti päättää yleiskaavassa. Kaavassa on osoitettu teiden välille palloviivalla jo olemassa oleva ohjeellinen ulkoilu- ja virkistysreitti.
1. Alueen luonne: Alue on vakiintunutta kesämökkialuetta. Vakituinen asuminen ja siihen liittyvä lisääntynyt rakentaminen muuttavat alueen rauhallista luonnetta ja maisemaa merkittävästi.	Alue on lähellä kyläkeskustaa ja siten luontevaa vakituisen asumisen laajenemisaluetta.
2. Infrastrukturi: Nykyinen tiestö on mitoitettu kausittaiseen loma-asumiseen. Ympärivuotinen asuminen lisää liikennettä ja huoltotarvetta	Uusien rakennuspaikkojen omistajat tulevat yksityistieiden osakkaiksi, jolloin yksityistieiden toimikunnilla on myös enemmän rahaa

tavalla, jota nykyinen infra ei kestä ilman suuria ja kalliita muutoksia.	käytettävissään tien ylläpitoa ja turvallisuuden parantamista varten.
3. Myös liikenneturvallisuus heikentyisi ja melu lisääntyisi.	Liikenteen määrä yksityisteillä on niin vähäinen, ettei melulle säädettyt enimmäisraja-arvot ylitä.
5. Ympäristö- ja luontoarvot: Lisääntynyt rakennustehokkuus vähentää metsäistä puskuri- vyöhykettä ja heikentää alueen virkistyskäyttö- mahdollisuuksia sekä luonnon monimuotoi- suutta.	Alueelle jää runsaasti rakentamatonta aluetta virkistyskäyttöä varten. Lainsäädännöllä turvat- tavat ja luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeät kohteet on osoitettu kaavakar- talla luo-1 ja luo-2 alueina, eikä niiden alueelle ole osoitettu muuttuvaa maankäyttöä.
6. Vaikutukset naapureihin: Uusi, tiiviimpi ra- kentaminen aiheuttaa varjostusta, näköalahait- toja ja melua olemassa oleville loma-asunnoille, mikä laskee niiden viihtyisyyttä ja arvoa.	Paloniemi nimisen tien varrelle on osoitettu neljä uutta pientalovaltaisen asuntoalueen ra- kennuspaikkaa. Määrä on suhteellisen vähäi- nen. Myös esiin nostetut haittavaikutukset jää- vät vähäisiksi.

2.5 Muistutus 5

Muistutus	Vastine
Kaavassa on esitetty merkittävä määrä uusia rakennuspaikkoja. Vain osalle niistä on mahdollista toimittaa vettä nykyisen talousveden toimitussopimuksen puitteissa. Voimassa olevan Alvan veden toimitussopimuksen mukaan osuuskunta pystyy jakamaan vettä noin 50 kpl uudelle rakennuspaikalle. Kaava ehdotuksessa osa suunnitelluista rakennuspaikoista sijaitsee lähellä nykyisiä runkovesijohtoja ja on helposti liitettävissä verkostoon ja tukee osuuskunnan toimintaa.	Kirjataan tiedoksi.
Vesihuoltoverkosto on Kintauden alueella suunniteltu nykyisen kaavan tarpeita huomioiden. Monessa kohtaa uudet talot eivät ole liitettävissä nykyiseen verkkoon, koska nykyisen verkon kapasiteetti on jo	Kirjataan tiedoksi.

täysimääräisesti käytössä. Tämä aiheuttaisi merkittäviä lisäkustannuksia, jos runkoputkia joudutaan rakentamaan suuremmiksi. Tämä taas aiheuttaa painetta nostaa liittymämaksua merkittävästi. Sellaisille alueille, jotka ovat kaukana nykyisestä verkosta, on kallista rakentaa vesihuoltoa. Esim. Kaistinmäki, jonne pitäisi rakentaa paineenkorotusasema. Kaistinmäen kaltaisessa hankkeessa on vaikea saada kannattavaa, jos sinne vesihuolto rakennettaisiin.	
Lisäksi haluamme huomauttaa, että kaikessa uudessa rakentamisessa pitää huomioida olemassa oleva jo rakennettu vesiverkosto, ettei mitään uutta rakentamista pääse syntymään "vahingossa" olemassa olevan verkoston päälle.	Kirjataan tiedoksi.
Kaavaselosteen mukaan kaavoituksen vaikutuksia tulee arvioida suhteessa maa- ja kallioperään ja luonnonvaroihin. Sen vuoksi Vesiosuuskunta ehdottaa, että kaavassa otetaan huomioon Kaistinmäen pohjavesialueella 2018 suoritettut monipuoliset geologiset (liite 1) tutkimukset (Kuopio 4.11.2019 GTK/498/03.02/2019 / Jari Hyvärinen). Niiden huomiotta jättäminen saattaa mahdollistaa pohjavesialueen pilaantumisriskin rakennuskantaa lisättäessä, etenkin kun lähialueella toimii jo laajentuva murskaamo.	Kirjataan selostukseen lisätietoja esille tuotujen dokumenttien perusteella.
Tulisi ottaa myös huomioon, että K-S:n ELY-keskuksen pohjavesialueiden luokitusten muutos näyttäisi olevan ristiriidassa em. tutkimuksen (KESELY/91/2019) ja Petäjäveden kunnan samasta alueesta laaditun pohjavesien suojelusuunnitelman (2022) kanssa.	Kirjataan tiedoksi.

2.6 Muistutus 6

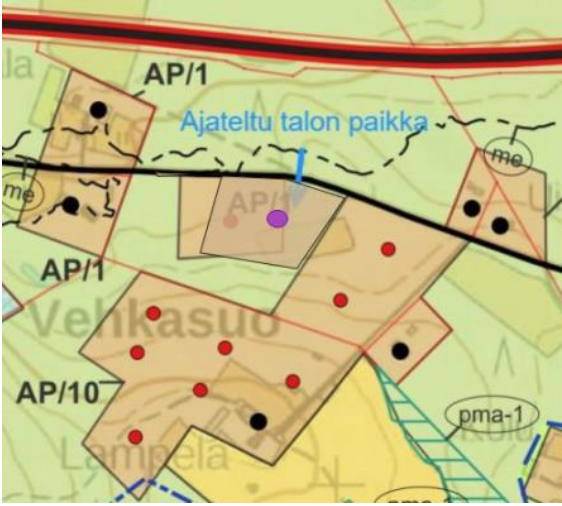
Muistutus	Vastine
Vastustamme ehdottomasti Pihlajaniemeen kiinteistölle 592-401-2-199 suunniteltua uutta rakennuspaikkaa. Uuden kaavaehdotuksen mukaan kiinteistömme 592-401-2-222 ja järven väliin on suunniteltu uusi rakennuspaikka. N. 20v sitten Koskensaari/Helsingin Rauta on myynyt 4 tonttia Pihlajaniemestä markkinoiden, että alueelle ei voi tulla koskaan muita rakennuksia. Kunta on tukenut tätä ajatusta kaavoittamalla kiinteistön 592-401-2-199 maat lähivirkistysalueeksi (Koskensaaren Ranta-asemakaava). Tässä on kyseessä käsityksemme mukaan luottamuksen suojan rikkomuksesta. Vastineessamme 29.4.2025 muut perusteet ovat vielä voimassa. Edellä olevin perustein, pyydämme kohteliaasti, että virkistysalueeksi merkitty edellä tarkemmin yksilöity kiinteistö, säilytetään tulevassa kaavassa virkistysalueena, ja rakennuspaikka tullaan poistamaan. 2. Uuden rakennuspaikan siirto Mikäli kuitenkin kaikesta vastuksesta (mm.Kyläläisten Adressi) huolimatta päätätte säilyttää 1 rakennuspaikan ed. mainitulle kiinteistölle, pyydämme rakennuspaikan siirtoa kartan mukaiselle paikalle. Perusteet: 1. Pihlajaniemen kaikki nykyiset kiinteistöt ovat tilavasti sijoiteltuja ja tämän pitäisi toteutua myös uuden kiinteistön kohdalla. 2. Ehdotettu kiinteistön paikka etelärannalle on alueen paras rakennuspaikka. Korkea kumpu on	Mitoituksella muodostuneita uusia rakennusoikeuksia ei voida maanomistajien tasapuolisen kohtelun nimissä jättää kaavassa osoittamatta ilman että maanomistaja on asiaa toivonut tai siihen on joku muu erityinen syy (esim. luontoarvot, rakennettavuus jne.). Maanomistajan ja kunnan kanssa on käyty neuvotteluja Pihlajaniemen rakennuspaikkojen osoittamisesta. Ehdotettu uusi sijainti ei ole paras mahdollinen huomioiden mm. maisemaarvot (pma -merkintä kaavakartalla). Viitasammakkoja on tarkkailtu alueelta laaditun luontoselvityksen yhteydessä, eikä alueella ole havaittu viitasammakoita.

luonnollinen rakennuspaikka uudelle kiinteistölle. 3. Nyt kaavaan merkattu paikka on yleisesti käytetty virkistyskohde kytkettynä Paloniemi-Pihlajaniemen väliseen polkuun. Hiekkarantaa käytetään oleskelu-, uima- ja rantautumispaikkana. 4. Suunnitellun rakennuspaikan kulmassa on sammakkolampi, joka tulisi suojella. Sammakkolampi tuottaa runsaasti sammakoita ympäristöön. Lisäksi pitää tutkia, että onko populaatiossa mahdollisesti Viitasammakoita.	
---	--

2.7 Muistutus 7

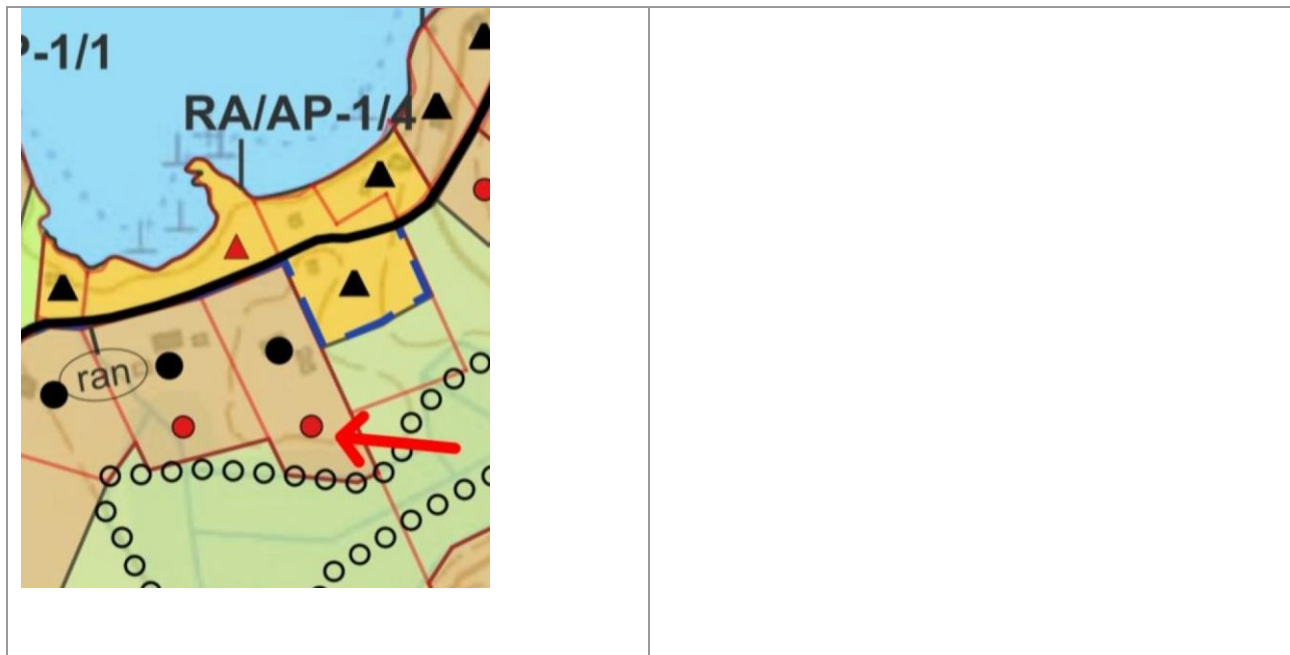
Muistutus	Vasine
Esitän muutosta kaava ehdotukseen kiinteistön 592-401-xxxx-xxxx jakamiseksi kahdeksi tontiksi. Perustelut: tontille on rakennettu 2024 meluaita tontin ja Petäjäveden tien puoleiselle rajalle. Meluaidan pituus on noin 50m, 1,8 metriä korkea puinen umpiaita. Aidalle on rakennuslupa. Aita ulottuu tontin rajalta kallioleikkauksen päälle. Tontin märemmälle osalle on myös koneella kaivatettu ojia kuivatusta varten. Muodostuvan tontin melua torjuu myös tien kallioleikkauksen korkeuden nousu. Allekirjoittanut, kohteen omistus 1/1	Kiinteistölle ei ole mahdollista osoittaa mitoituksella muodostunutta toista rakennuspaikkaa melun takia.

2.8 Muistutus 8

Muistutus	Vastine
Tein muutosehdotuksen 30.4.2025 rakennuspaikkojen siirtämisestä koskien kiinteistötunnusta 529-401-6-93. Ehdotukseni oli toisen rakennuspaikan osalta hylätty ja toinen on piirretty hieman väärään paikkaan. Kun ymmärsin että uudisrakennus on sijoitettava kaavaan piirrettyjen rajojen sisään niin pyydän siirtämään yhden rakennuspaikan rajoja niin että oheisessa liitteessä sinisellä nuolella kuvattuun paikkaan voi rakentaa. Ilmoitattehan minulle tehdyistä muutoksista, niin että voin ne tarkistaa ennen ilmoitusajan päättymistä.	Rakennuspaikka on siirretty esitettyyn kohtaan.
	

2.9 Muistutus 9

Muistutus	Vastine
Kintaudella Villiniemessä kiinteistöltä 592-401-0006-0098 voi poistaa uuden rakennuspaikan mikä karttaan on merkattu. Tälle rakennuspaikalle ei ole tarvetta. Liitteenä kuva kyseisestä rakennuspaikasta.	Poistetaan rakennuspaikka toiveen mukaan.

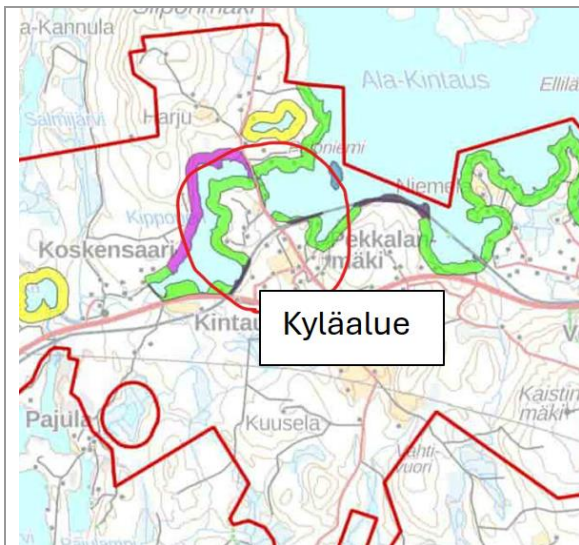


2.10 Muistutus 10

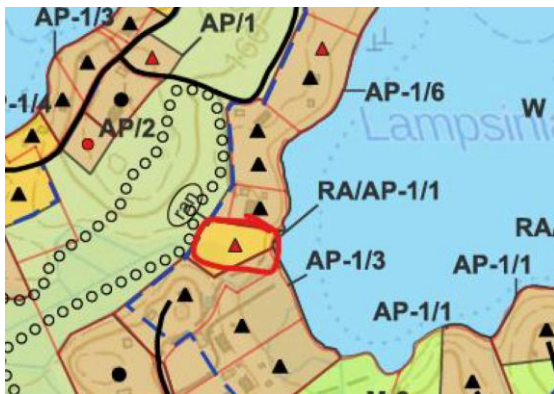
Muistutus	Vastine						
KIINTEISTÖN TIEDOT <table border="1"> <tr> <td>Kiinteistötunnus</td><td>582-401-6-139</td></tr> <tr> <td>Osoite</td><td></td></tr> <tr> <td>Muut omistajat kuin yllä mainittu</td><td></td></tr> </table> SELOSTUS KAAVAAN HALUTUSTA MUUTOKSESTA Sammaltien varteen osoitettu uusi rakennuspaikka, siirretään hamsinlahden tien varteen uuden rakennuspaikan itä puolelle. hamsinlahdentie rakennuspaikkaa tulee suurentaa (villinremen/hamsinlahdentien kulmaus)	Kiinteistötunnus	582-401-6-139	Osoite		Muut omistajat kuin yllä mainittu		Rakennuspaikka on siirretty toivottuun sijaintiin ja toista uutta rakennuspaikkaa on suurennettu esitetysti. Lisäksi Lampsinlahden rannasta on poistettu ehdotusvaiheessa virheellisesti liisätty uusi rakennuspaikka RA/AP-1/1.
Kiinteistötunnus	582-401-6-139						
Osoite							
Muut omistajat kuin yllä mainittu							

2.11 Muistutus 11

Muistutus	Vastine
Osayleiskaavan mitoituseriaatteita laadittaessa on sovellettu väärin alueidenkäyttölain 73.2 §:ssä säädettyä. Alueidenkäyttölain 73.2 §:ssä todetaan, että laadittaessa kaavaa alueelle, johon kuuluu olemassa olevaa kyläaluetta, ei kyläalueella sovelleta mitä 1 momentin 3 kohdassa säädetään. Alueidenkäyttölain 73 § 1 momentin 3 kohdassa vastaavasti todetaan, että ranta-alueille on jäätävä riittävästi yhtenäistä rakentamatonta aluetta. Alueidenkäyttölain 73.2 § kyläalueen määritelmä löytyy kyseisen lainkohdan perusteluista. Kylällä tarkoitetaan useista rakennuksista koostuvaa kylämäistä maaseudun taajamaa. Kylällä ei tarkoiteta kuitenkaan kiinteistönmuodostamislaissa säädettyä rekisterikylää. Lainkohdan perusteluissa tarkoitettu kylämäinen maaseudun taajama sijoittuu Kintaudella koulun välittömään ympäristöön ja vähäisiltä osin Ala-Kintausjärven ranta-alueelle Uuraisentien varrella (kuva alla). Kylämäinen maaseudun taajama ei ulotu Ala-Kintausjärven ranta-alueella Pekkalanmäen itäpuolisille rannan osille. Näiltä osin rantarakentamisen mitoitusta tulee laskea kohtuulliselle tasolle (12 → 8) ja samalla huolehtia, että ranta-alueelle jää riittävästi yhtenäistä rakentamatonta aluetta. Ylimoititus näyttää myös johtavan siihen, että inventoituja luontoarvoja jää rakennuspaikkojen alle. Yleiskaavan sisältövaatimuksista on säädetty alueidenkäyttölain 39 §:ssä. Niiden mukaan on muun ohella otettava huomioon luonnonarvojen vaaliminen.	Kunta tulkitsee kyseistä lainkohtaa eriävästi. Tarkempia perusteluita on kirjattu kaavaselostukseen sekä lupa- ja valvontaviraston vastineeseen. Kaavaratkaisussa on huomioitu ja turvattu luontoselvityksien mukaiset luopas oppaan mukaisen luokituksen 1 ja 2 kohteet.



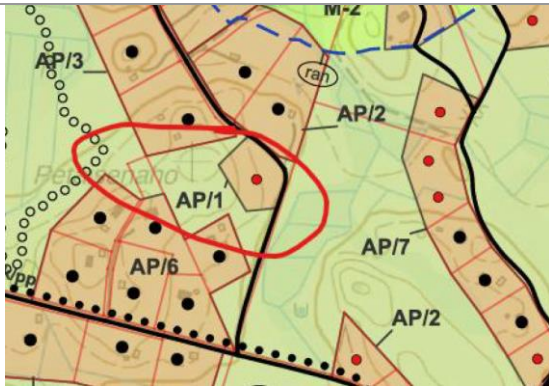
Alla olevaan kuvaan ympyröity rakennuspaikka on todettu kaavaluonnoksesta annetussa vastineessa paikaksi, johon ei voi rantaviivan pituuden perusteella (23 m) rakennuspaikkaa osoittaa. Tästä huolimatta kartalle on merkitty rakennuspaikka.



Kaavaehdotuskartalta on poistettu jo rakennettu ja paljon käytetty ulkoilureitti Sammal - tien varteen siirretyn rakennuspaikan takia. Ulkoilureittimerkintä on syytä palauttaa kaavakartalle kaavaluonnoskartan mukaisesti.

Kaavaehdotuskartan laadinnassa virheellisesti rantaan merkitty rakennuspaikka on poistettu hyväksymisvaiheessa.

Ulkoilureitti sijaitsee yksityisen omistamalla maalla, eikä kunta voi siten edellyttää maanomistajaa sallimaan reittiä maalleen. Maanomistajan kanssa käytyjen neuvottelujen perusteella reitti on päädytty poistamaan.



Ristiriitaisuus kuivan maan mitoitus- ja kaavakartan välillä koskien emätilaa 592-401-6-66 ja kiinteistöä 592-401-6-183. Mitoitus- ja kaavakartan välillä on merkitty kolme uutta rakennuspaikkaa.

Kiinteistöltä 6:183 on poistettu virheellisesti osoitettu uusi rakennuspaikka.

2.12 Muistutus 12

Muistutus	Vastine
Kiinteistöni 592-401-6-183 Metsätasku alueelle on kaavakarttaan merkitty 3 kpl uusia rakennuspaikkoja. Kuitenkin kuivanmaan mitoitus- ja kaavakartan välillä on merkitty 2 kpl uusia rakennuspaikkoja. 2 kpl on riittävästi metsäpalstalleni. Itse asun saman Mäntyranta tien päässä, johon uudet rakennuspaikat on merkity. Vaadin, että toinen vierekkäin merkitystä rakennuspaikoista poistetaan kaavasta osoitteen Mäntyranta 25 vierestä	Kiinteistöltä 6:183 on poistettu virheellisesti osoitettu uusi rakennuspaikka.

2.13 Muistutus 13

Muistutus	Vastine
Mecaman Oy esittää tällä muistutuksella vakavan huolensa Palvalahti–Kintauden osayleiskaavan muutoksesta ja laajennuksesta erityisesti Mecaman Oy Kuohun tehdasalueen välittömään läheisyyteen suunnitellun uuden asuin- ja vapaa-ajan rakentamisen osalta. Kaavaehdotuksessa esitetty rakentaminen sijoittuu liian lähelle olemassa olevaa teollisuusaluetta ja aktiivisessa käytössä olevaa tuotantolaitostamme. Teollisen toiminnan edellytysten turvaaminen Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 39 §:n mukaan yleiskaavaa laadittaessa on otettava huomioon muun muassa elinkeinoelämän toimintaedellytykset sekä ympäristöhaittojen ehkäiseminen. Mecaman Oy harjoittaa Kuohun alueella metalliteollisuuden tuotantotoimintaa, johon liittyy väistämättä melua, raskasta liikennettä sekä teollisia prosesseja, jotka eivät ole yhteensopivia häiriöttömän asumisen kanssa. Kaavoitus ei saa johtaa tilanteeseen, jossa olemassa olevaa, lainmukaista teollista toimintaa joudutaan rajoittamaan uusien maankäyttömuotojen vuoksi. Vaikutukset ja riskit Vaikka toimintamme täyttää kaikki voimassa olevat melun ja ympäristövaikutusten raja-arvot, olemme jo nykytilanteessa kohdanneet haasteita lähialueen kiinteistöjen kanssa. Uusien asuin- ja vapaa-ajan kiinteistöjen sijoittaminen nykyistä lähemmäksi tehdasaluetta lisää merkittävästi ristiriitatilanteiden riskiä ja voi johtaa kohtuuttomiin vaatimuksiin teollisen toiminnan rajoittamisesta tulevaisuudessa. Tämä olisi ristiriidassa maankäyttö- ja rakennuslain tavoitteiden kanssa.	Kunta haluaa turvata yrityksen toimintaedellytykset. Ympäristösihteerin ja ohjausryhmän kanssa käytyjen keskustelujen sekä alueelta vuonna 2020 laadittujen melumittausten perusteella uudet rakennuspaikat on päätetty siirtää tai poistaa 250m etäisyydellä hiekkapuhalluspaikalta mitattuna.

Kaavoituksen oikeasuhtaisuus Kaavoituksessa tulee ensisijaisesti turvata olemassa olevan maankäytön jatkuvuus ja kehittämisedellytykset. Tässä tapauksessa teollinen toiminta on alueella vakiintunutta ja pitkäaikaista, kun taas uusi asuminen on kaavassa esitetty lisäys. Kaavaratkaisun tulee olla oikeasuhtainen ja ennakoida maankäyttömuotojen väliset ristiriidat. Vaatus Mecaman Oy vaatii, että kaavaa muutetaan siten, että: - asuin- ja vapaa-ajan rakentamista ei sijoiteta liian lähelle Kuohun tehdasaluetta - teollisuusalueen ja uuden rakentamisen väliin jätetään riittävä suojaetäisyys - kaavaratkaisu ei rajoita nykyistä tai tulevaa tuotantotoimintaa Ohessa ote kaavaesityksestä tehdaskiinteistömme läheisyydestä. Yhteenveto Kaavaehdotus ei nykyisessä muodossaan riittävästi turvaa olemassa olevan teollisen toiminnan edellytyksiä. Kaavaa tulee muuttaa siten, että teollisuus ja asuminen erotetaan selkeästi toisistaan ja teollisen toiminnan jatkuvuus turvataan.	
---	--

2.14 Muistutus 14

Muistutus	Vastine
Ehdotamme Petäjäveden Palvalahti-Kintaus osayleiskaavan muutos- ja laajennusehdotuksiin liitteen 2 mukaisia muutoksia. Muutokset koskevat tilaa 592-401-4-14 Hakola. Perusteet muutosehdotuksille:	Rakennuspaikkaa on rajattu toiveiden mukaisesti, kuitenkin laajentaen noin 5000 m² koiseksi. 5000 m² katsotaan riittävän kokoiseksi rakennuspaikaksi haja-asutusalueella, kun taas 2000 m² on kaavassa osoitettavien rakennuspaikkojen minimivaatimus. Tien kulkemista

Alkuperäisessä ehdotuksessa, liitteessä 1 näkyvä tontin pohjoisosan pitkä kiilamainen muoto ei palvele tontin käyttötarkoitusta hankalalla muodolla. Tämä kiila poistettu Liitteen 2 muutosehdotuksessa Liitteessä 1 näkyvä tontin itäpuolelle (tien toiselle puolelle) jää kapea kaistale, joka ei palvele optimaalisella tavalla metsätalouden näkökulmasta. Tämä tien puolinen osuus on muutettu osaksi kaavoitettavaa tonttia. Tässä tarkoituksessa kaistale palvelee paremmin ja voidaan hyödyntää esimerkiksi autotalli/varasto/liiterakennusta varten Tontin kokoa pienennetty vastamaan kaavoitettavan tontin tarvetta. 	rakennuspaikan läpi pyritään välttämään liikenneturvallisuuden takia.
--	--

2.15 Muistutus 15

Muistutus	Vastine
1. Kaavassa on merkitty VV/LVV. Uuden laajennetun venevalkaman osalta, huolemme kohdistuu rantaan joka paikoin on kallioista ja paikoin matalaa ja mutaista.	Uimarannan / venevalkaman alue on maastonmuodoiltaan toteutettavissa suunniteltuun käyttöön. Jatkossa veneitä voi säilyttää uudessa venevalkamassa.

Asianmukaisen venevalkamarannan saaminen kyseiseen paikkaan vaatii muutoksia, kuten kalioaineksen poistoa ja matalammalta kohdalta ruoppaamista mutaisen pohjan johdosta kumpikaan ei ole järven ekologian kannalta suotuisaa ajatellen veden puhtautta, ja siellä elävien suojeltujen jokirapujen puolesta. Rannalla kasvaa puita, joten mielestämme veneiden sijoittelu rantapenkalle uhkaa rantamaisemaa puidenkaadon johdosta. Petäjäveden kunta on osoittanut meille aikanaan venepaikan, joka tällä hetkellä on merkitty kohdaksi, (luo-3) Luonnon monimuotoisuutta turvaavat/tukevat kohteet. Kyseisellä (luo-3) alueella on useiden asukkaiden veneitä, joiden tontit sijaitsevat Pihlajaniemessä. Alueelle (luo-3) on myös rakennettu venelaituri. Tulevassa kaavassa on myös merkitty saunarakennukset kyseiselle alueelle. Mielestämme luonnon monimuotoisuus, ominaispiirteet ja arvo eivät säily mikäli rakennetaan saunarakennuksia kyseiselle alueelle.	Alueelle tuleva lisärakentaminen on pyritty sovittamaan Pihlajaniemen maisema-arvot huomioiden mahdollisimman vähäisillä vaikutuksilla.
2. Yleinen uimaranta. Yleinen uimaranta ja sen viereen sijoitettu venevalkaman huolestuttaa, tapaturmariskin ja ympäristö riskin johdosta. Öljyn tai polttoaineen joutuminen rantaveteen uimarannalle on riskitekijä. Lisäksi veneiden ajaminen venevalkamaan, uimarannan (uima-alueen) läpi, aiheuttaa tapaturmariskin.	Uiminen ja veneily pystytään sovittamaan turvallisesti ja ympäristö huomioiden yhteen alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa.
3. Parkkipaikka. Parkkipaikka joka on tällä hetkellä tarkoitettu uimarannan käyttäjille, todennäköisesti poistuu, koska kaavassa tälle alueelle on osoitettu 2 rakennuspaikkaa omakotitaloille.	Kaavaan on osoitettu uusi ohjeellinen sijainti pysäköintialueelle.

Mihin Petäjäveden kunta on ajatellut sijoittaa uuden parkkipaikan, jotta pakokaasusta tulevat hiukkaspäästöt eivät leviä ja aiheuta ongelmia Uimarannan käyttäjille ja omakotitalojen asukkaille.	
Kaavassa on tonttimme kohdalla merkintä AP. Emme halua luopua nykyisestä kaavamerkinästä AOM. Tontillamme olemme suojelleet luonnon monimuotoisuutta. Linnuista pyrstötaiset, hömötaiset, erilaiset tikat tai kärppä joita olemme tavanneet tontillamme. Keväisin nousevat valkovuokot sekä erilainen kasvillisuus ovat meille tärkeitä ja säilyttämisen arvoisia.	Lainvoimaisessa kaavassa AOM alueen kaavamerkintä on: <i>MAASEUTUMAISTEN PIENTALOJEN ALUE.</i> <i>Alue on tarkoitettu maaseutumaisten pientalojen ja ympäristöhäiriötä tuottamattomien tyytilöiden rakentamiseen. Alueella sallitaan myös vähäinen, ympäristöhäiriötä aiheuttamaton kotieläinten pito ja puutarhanviljely sekä niiden tarvitsemien rakennusten ja rakenteiden rakentaminen. Numero osoittaa alueella sijaitsevien rakennuspaikkojen enimmäismäärän</i> Nyt laadittavassa kaavassa AP alueen määräys on: <i>PIENTALOVALTAINEN ASUNTOALUE.</i> <i>Alue on tarkoitettu pientalojen rakentamiseen. Numero /-merkin jälkeen osoittaa alueella sijaitsevien rakennuspaikkojen enimmäismäärän.</i> <i>Uuden rakennuspaikan pinta-alan tulee olla vähintään 3000 m² vesihuoltoverkkoon liittyttäessä ja muutoin vähintään 5000 m².</i> <i>Mikäli tarkemmalla suunnitelmalla voidaan osoittaa pienemmän rakennuspaikan soveltuvuus mm. jätevesien käsittelyn osalta, niin rakennuspaikan pinta-ala voi olla edellä sanottua pienempi, ei kuitenkaan alle 2 000 m².</i> <i>Mikäli rakennuspaikalle on tiedossa tavanomaista asumista laajempaa harrastustoimintaa esim. kenneltoimintaa, hevosharrastusta tai muuta vastaavaa toimintaa, tulee rakennuspaikan olla kooltaan rakennusjärjestyksen mukainen.</i> <i>Rakennuspaikalle saa rakentaa yhden kaksiasuntoisen asuinrakennuksen.</i> <i>Asuinrakennuksen lisäksi saa rakentaa sauna-,</i>

	<i>aitta- ja talousrakennuksia. Rakennuspaikalle sallittu kokonaiskerrosala saa olla enintään 15 % rakennuspaikan pinta-alasta kuitenkin enintään 600 k-m².</i> AOM ja AP merkinnöissä ei ole merkittävää eroa sisällöllisesti. Asuminen ja luonnonarvojen vaaliminen alueella on edelleen mahdollista.
Pihlajaniemen alue (Laidunalue) on 15.12.1982 suunnitellut ja laatinut Aluearkkitehti Risto Vuolle-Apiala, jossa alueen kokonaisuutena on huomioitu luonnonläheisyys, väljäksi erillispientalojen korttelialueeksi. Nämä olivat Petäjäveden kunnan ns. vetonaula, myydessään laidunalueen tontteja. (Liite 1)	Kirjataan tiedoksi.
2. Pihlajaniemessä on ojitus tekemättä Petäjäveden kunnan suunnitelman mukaisesti. Tämä aiheuttaa sen että ojat kokoavat pintavedet tien päästä tontillemme, sekä tien toisella puolen tyhjälle tontille. Kohdallamme on kallio joten vesi jää seisomaan siihen ja syö tien pohjaa. Petäjäveden kunnan tekemässä suunnitelmassa on, että kaivetaan oja Kaakkolampea kohti ja johdetaan ojista tulevat vedet sinne. Kyseinen toimenpide/suunnitelma olisi ehdottomasti tehtävä, ennen uuden tontin tuloa. (Liite 2)	Kirjataan tiedoksi.
3. Mitä tarkoittaa kaava aineiston liitteen 4b kohdassa 592-401-2-201 Koivula Huom! 90 m. rannasta? (Liite 3)	Kohdassa lukee "oleva noin 90 m rannasta". Merkintä tarkoittaa sitä, että kiinteistö on olemassa oleva, eli jo rakentunut ja etäisyys pääarakennuksesta rantaan on noin 90 m. Lisäys on kaavoittajan oma huomio, sillä kiinteistöllä ei ole ollenkaan rantaviivaa.
4. Kartalla on suunniteltu laajennus merkinnällä VV/LVV. Uimaranta/Venevalkama. Uimarannan turvallisuus askarruttaa, koska lisääntyvä veneily uimarannan ohi/lävitse aiheuttaa vaaran uimareille. Uimaranta ja uima-alue pitää merkitä selkeästi.	Katso vastineet muistutuksen alkuosasta samasta aiheesta.

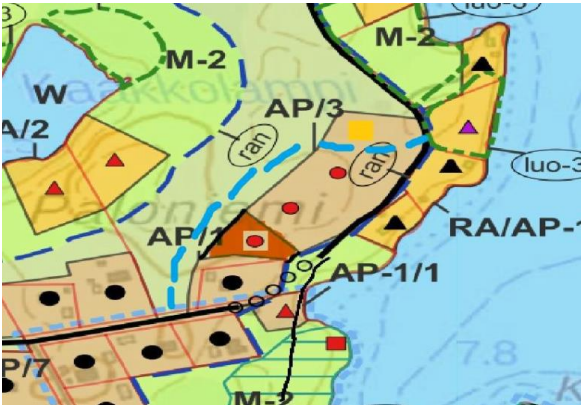
Kuulemistilaisuudessa Kintauden koululla 18.3.2026 keskustelimme venevalkamasta, Reija Laamanen totesi että veneidenpitoa laajenee ainoastaan soutuveneisiin. Näin ollen kohtaan VV/LVV karttakohtaan toivon tarkentavaa lisäystä (vain soutuveneille), jotka tulevat yleisen uimarannan ulkopuolelle. Ehdotamme kuitenkin, että kyseisessä rannassa on veneidenpito oikeus Pihlajaniemessä asuvilla, kuten se on ollut kunnan näkemys alun perin. Uskon, että venepaikkoja moottoriveneille löytyy esim, kirveslahdelta tai vastarannalta niille joiden tontit eivät ole Pihlajaniemessä. Kintauden kala kerholla on venepaikkoja pientä korvausta vastaan, jolloin venepaikan haltijat hyötyvät myös muista kalakerhon eduista. Petäjaveden kunta on aikanaan määritellyt meille venepaikan, jonka olemme kunnostaneet omalla kustannuksella, joten pitäydymme kyseisessä paikassa.	
Räihäntiellä olevan mutkan oikaisu on suunniteltu ja aikanaan merkitty myös maastoon. Kyseisellä toimenpiteellä oli tarkoitus parantaa näkyvyyttä ja tien turvallista käyttöä kyseisellä kohtaa. Hakolan mäelle on kaavailtu myös uusia omakotitaloja, olisiko nyt aiheellista huomioida kevyenliikenteen väylän jatke Pihlajaniemen risteyksestä Hakolantien risteykseen näin kaavoitusvaiheessa.	Jalankulun ja pyöräilyn yhteystarve -merkintä on lisätty kaavakartalle esitetyssä sijainnissa.
Uimarannan parkkipaikalle on kaavoitettu kaksi rakennuspaikkaa. Kaavakartasta ei kuitenkaan löydy uutta parkkipaikkaa, joka olisi ajateltu uimarannan käyttäjille. Mikäli vanha parkkipaikka halutaan ehdottomasti pois, ehdotamme uudeksi parkkipaikaksi nykyisen parkkipaikan vastapäätä olevaa tyhjää kunnan maa-aluetta.	Kaavaan on osoitettu uusi ohjeellinen sijainti pysäköintialueelle.

Näin rauhoitamme tien lisääntyvältä ajoneuvo liikenteeltäpä lapset/aikuiset voivat rauhassa kävellä sekä pyöräillä tiellä. Pihlajaniemessä asuu ns. suurperheitä ja haluamme ehdottomasti turvata lasten turvallisen liikkumisen. Uimarannan läheisyyteen ei tarvitse päästä autoilla. Autojen tuoma meteli ja pakokaasut hengitysilmaan, lisäävät esim, allergisuutta ja sairastavuutta. Tuemme Ihmisten terveyttä ja liikunnallisuutta Kintaudella, esim, pienellä kävelyllä uimapaikalle kuten nykyinen autojen parkkeeraamisessa toteutuu, "Näin Kintaus liikkuu*" joka tapahtuu luonnostaan.	
6. Pihlajaniemen rantarakentaminen. Kaavassa huomio kiinnittyi lisääntyviin saunarakennuksiin. Oletamme, että ns. pihasaunoihin tulee puukiukaat. Onko todella tarkoitus Pihlajaniemestä tehdä saunaniemi, ajatuksen tasolla kauhistelemme niitä hiukkaspäästöjä, joita neljästä uudesta saunasta syntyy. Hiukkaspäästöt ja savukaasut ovat asioita, jotka usein rikkovat naapurisovun. Erilliset pihasaunat pilaavat maisemaa ja rantaa. (Liite 4 Ehdottomasti Ei ulkosaunoja Pihlajaniemeen.	Kaavoituksella ei voida ottaa kantaa saunojen kiukaisiin. Pientalojen mahdollisesta puulämmityksestä tai puulämmitteisistä saunan kiukaista ei voida katsoa aiheutuvan merkittäviä hiukkaspäästöjä.
Pihlajaniemen tien päässä oleva ranta on jätettävä rakentamatta, koska Paloniemestä - Pihlajaniemeen kulkee lenkkipolku, jota kyläläiset käyttävät ahkerasti. Tien päässä aukeaa myös hyvä näkyvyys Kintausjärvelle, joka on luonnonkaunis paikka levähtää tai katsella muuttolin-tuja. Uskon, että useimmat meistä ostaessamme tonttia Pihlajaniemestä, olemme tulleet tonttien väljyyden, luonnon monimuotoisuuden ja rauhallisuuden johdosta. Hyvää ja kaunista Pihlajaniemen aluetta Ei saa pilata tiiviillä rakentamisella.	Mitoituksella muodostuneita uusia rakennusoi-keuksia ei voida maanomistajien tasapuolisen kohtelun nimissä jättää kaavassa osoittamatta ilman että maanomistaja on asiaa toivonut tai siihen on joku muu erityinen syy (esim. luonto-arvot, rakennettavuus jne.).

2.16 Muistutus 16

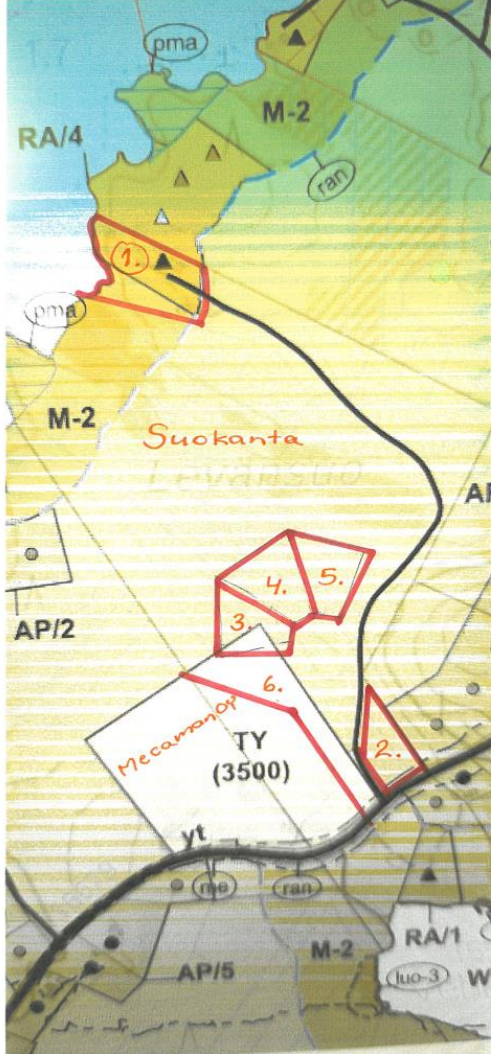
Muistutus	Vastine
Piilopirtti nimisen kiinteistön (592-401-2-255) omistajana vastustan uuteen ehdotukseen merkittyjä kolmea uutta rakennuspaikkaa Paloniemi tien loppuosalle jo olemassa olevien vapaa-ajan asuntojen välittömään läheisyyteen. Jos entiselle rauhalliselle alueelle rakennetaan uusia AP kiinteistöjä niin saman tien poistuu lähialueen asukkaidenkin käyttämä ulkoilureitin suoma rauhallinen ympäristö ja luonto, jonka nykyalue antaa kiireisen arjen vastapainoksi. Läheinen asuinympäristö tuottaa jo nyt monenlaista moottorikäyttöisistä laitteista aiheutuvaa meluhaittaa maastossa ja järvellä kesäisin ja talvella, mikä kantautuu koko järviolueelle. Myös Keuruuntiellä kasvanut liikennöinti kuuluu ajoittain selvästi. Olen havainnut muutoksen viettäessämme aikaa kesämökillä jo 60-luvun lopulta lähtien. Mikäli kaavaan tulisi kuitenkin voida merkitä uusia rakennuspaikkoja tälle alueelle, kannatan Välilä-nimisen maaomistajan ehdotusta numerot 1 ja 3 ja soveltuvien osien ja sijoittaa muutama esim. ehdotuksen 3 kohdalle edellä mainitun tilan pohjoispuolelle ja muutama Pihlajaniemen yhteyteen, josta tie-, viemäri- ja vesilinjaus olisi helpoin toteuttaa. Luontopolku Pihlajaniemen ja Paloniemi yksityistien välillä tulee säilyttää eikä avata siihen millään kulkuneuvolla läpiajettavaa reittiä. Tämä johtaisi vain reitin muuttumista 'rallipoluksi' jossa tarpeeton liikennöinti aiheuttaisi melua antamatta kenellekään lisäarvoa.	Yksityisen tien rakentamisesta päättää ensisijaisesti maanomistaja omalla maallaan. Mikäli tie rakennetaan toisen maalle tai se palvelee useampaa kiinteistöä, päättää asiasta tarvittaessa Maanmittauslaitos yksityistietoimituksessa. Paloniemen ja Pihlajaniemen välistä tie- ja kulkuyhteyttä ei voida sitovasti päättää yleiskaavassa. Yleiskaavassa teiden väliin on osoitettu ohjeellinen ulkoilu- ja virkistysreitti nykytilanteen mukaan. Välilä-tilan, 592-401-4-184, alueelle osoitettuja uusien rakennuspaikkojen sijainti on ehdotusvaiheen jälkeen vähäisesti muutettu siirtämällä Paloniemen tien päässä olevat kolme paikkaa Pihlajaniemen tien suuntaan.

2.17 Muistutus 17

Muistutus	Vastine
Muutos ajatus mikä oli esillä liittyi kolmeen uuteen rakennuspaikkaan Paloniementien loppupäässä ja sen ns. metsän puolella. Eli rakennuspaikkoja siirrettäisiin tilalla 592-401-4-184 pykälän verran Pihlajaniementien suuntaan. Eli asuinpaikka-alueeksi määritelty alue tulisi kiinni Pihlajaniementien asuinpaikka-alueeseen. Ainakin kahdelle tontille syntyisi selkeä käyntiyhteys rantaan saakka. Nykyinen ulkoilureitti (sininen katkoviiva summittainen ehdotus) olisi mahdollista siirtää kiertämään asuinpaikat länsi- ja pohjoispuolelta. Vaikka minun tilan alueella. 	Välilä-tilan, 592-401-4-184, alueelle osoitettuja uusien rakennuspaikkojen sijainti on ehdotusvaiheen jälkeen muutettu siirtämällä Paloniemen tien päässä olevat kolme paikkaa Pihlajaniemen tien suuntaan maanomistajan toiveen mukaisesti. Yksityisen tien rakentamisesta päättää ensisijaisesti maanomistaja omalla maallaan. Mikäli tie rakennetaan toisen maalle tai se palvelee useampaa kiinteistöä, päättää asiasta tarvittaessa Maanmittauslaitos yksityistietoimituksessa. Paloniemen ja Pihlajaniemen välistä tie- ja kulkuyhteyttä ei voida sitovasti päättää yleiskaavassa. Yleiskaavassa teiden väliin on osoitettu ohjeellinen ulkoilu- ja virkistysreitti nykytilanteen mukaan.

2.18 Muistutus 18

Muistutus	Vastine
Kohta 1: Rakennuspaikan laajentaminen, vakituinen asuinpaikka Kohta 2-5: 4 kpl vakituisen asumisen paikkoja	Kiinteistön Suokanta 592-401-12-101 alueelle kuuluu mitoituslaskelmien mukaan sekä kivi- ja puurakennuspaikka, että rannan rakennusoikeutta. Mitoituksen mukaisia uusia rakennuspaikkoja ei voida osoittaa kiinteistölle maanomistajan esityksen mukaisesti TY-alueen toiminnasta

Kohta 6: Omistamani maa-alue Puronvarsi-tilasta	aiheutuvan melun vuoksi. Kiinteistön muu alue on suoaluetta, minkä vuoksi rakennuspaikkoja ei voida kaavassa osoittaa. Mitoitus- ja suunnitteluperusteet eivät myöskään salli kuivanmaan rakennusoikeuksien siirtoa rantaan. Rannassa olevan rakentuneen rakennuspaikan aluerajausta laajennetaan maanomistajan toiveen mukaisesti. Myös rakennuspaikan käyttötarkoitus on päivitetty voimassa olevan kaavan mukaisesti RA → AP. Kaavatyössä on huomioitu kiinteistöjaotus maanmittauslaitoksen ylläpitämän kiinteistö-tietojärjestelmän mukaisesti.
 The map shows a coastal area with several zoning designations: RA/4, M-2, AP/2, AP/5, RA/1, and M-2. A large white area is labeled 'TY (3500)' and 'Mecanor'. A red outline highlights a specific area labeled '1.'. Other numbered areas include '2.', '3.', '4.', and '5.'. The map also shows a road labeled 'Suokanta' and a river labeled 'Länkänsuo'. Various symbols like triangles and circles are used to mark specific points or features.	

2.19 Muistutus 19

Muistutus	Vastine
Maanomistajana kohteliaimmin uudistan yhden saman asian, jonka olen tuonut neuvotteluissamme aikaisemmin esille. Kintauskosken sähkövoimalaitoksen alapuolella oleva ensimmäinen rakennuspaikka on liian lähellä vesivoimalaitoksen alajuoksua ja virtausta. Kipponen on sähköntuotantoon liittyvä alapuolisen Koskensaarentehtaiden ja yläpuolisen Kintauskosken koskitilalla sijaitsevan sähkövoimalan välinen säännöstelyallas, eli se ei ole normaali järvi. Vedenpinnanvaihtelu on poikkeuksellisen suuri ja tulva-aikana vedenvirtaus voimakasta. Kintauskosken sähkövoimalaitoksen sähköverkon rakentamiseen ja huoltoon liittyvät asiat kuuluvat ensisijaisesti sähköturvallisuudesta annettujen asetusten ja normien piiriin ja sen jälkeen vasta kunnan rakennusjärjestyksen alaisuuteen. Tämän vuoksi voimalaitoksen läheisyyteen, jossa on paljon meluhaittaa sekä vaarallinen ympäristö ei ole soveliaista laittaa rakennuspaikkaa, koska se altistaa sekä onnettomuuksille että vähentää merkittävästi asuinviihtyvyyttä. Äänihaitta on ympärivuorokautinen sekä myös sähkövoimalaitoksen huoltoon ja rakentamiseen liittyvät asiat myös kiireellisiä ja ympärivuorokautisia, joiden osalta viereisen naapurin kuuleminen ja huomioonotto ei ole mahdollinen. Muuten kaavaan ei ole allekirjoittaneella maanomistajalla ja xxxxxxxx huomautettavaa vaan katsoaksemme se palvelee hyvin Kintauden kylän kehitystä. Toiveena olisi jonkinlaisen elinkeinokeskittymän rakentaminen valtatie 23 ja Hirvimäentien risteykseen esim kauppa / huoltoasema. Se palvelisi hyvin Kintauden kylän kehitystä. Kintaudella 27.3.2026	Kintauskosken sähkövoimalaitoksen alapuolella oleva ensimmäinen rakennuspaikka on poistettu kaavasta vesivoimalaitoksen ja kosken läheisyyden vuoksi.

2.20 Muistutus 20

Muistutus	Vastine
Aluerajaus VT 23 Kintaus eteläpuoli. Ei ole tarvetta tonteille eikä muillekaan merkinnöille omistamillani tiloilla Veitsikka, Rinteelä, Saukko ja Tupamäki. Eli ehdotus tulee palauttaa uudelleen valmisteltavaksi. Esiselvityksissä paljon väärää tietoa. Ei kohteile maanomistajia tasapuolisesti. VT risteys nykyisellään hyvä, ei tarvetta alikululle.	Uudet rakennuspaikat on poistettu maanomistajan toiveen mukaisesti tiloilta Veitsikka 592-401-1-22 (1 kpl), Tupamäki 592-401-1-40 (2 kpl) ja Saukko 592-401-1-81 (4 kpl). Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 32 §:n mukaisesti kaava-aineiston uudelleen nähtäville asettaminen ei ole tarpeen, mikäli muutokset koskevat vain yksityistä etua. Alikulku on osoitettu valtatie kehittämissuunnitelman mukaisesti.

2.21 Muistutus 21

Muistutus	Vastine
Olen kiinteistön 592-401-6-133 osaomistaja. Kiinteistö sijaitsee alueella, jota koskee nyt nähtävillä oleva Palvalahti-Kintaus osayleiskaava. Osayleiskaavan muutosehdotuksessa kyseistä tonttia kuvataan sanoilla ”huono rakennettavuus, melu.” Tämä merkintä herättää kuitenkin kysymyksiä, sillä tontti on aikaisemmassa kaavassa osoitettu omakotitalon rakennuspaikaksi ja se on kaavakartan mukaan melualueen ulkopuolella (ks. liitteenä oleva kuva). Lisäksi alueella on jo olemassa olevaa asuinrakentamista ja tontti on ollut pitkään kaavoitettu asumiskäyttöön. Tämän vuoksi nykyinen merkintä vaikuttaa ristiriitaiselta aiemman kaavoituksen kanssa. Pyydämme, että kyseinen merkintä tarkistetaan ja sen perusteet selvennetään kaavaprosessin aikana. Mikäli maaperämerkintä	Voimassa olevassa Palvalahti-Kintaus osayleiskaavassa ja Vehkammen rannassa olevassa rantayleiskaavassa kiinteistön Vätilä 592-401-6-133 alueelle on osoitettu pääosin maa- ja metsätalousvaltaista aluetta (M). Liisalantien varressa oleva rakennuspaikka on kaavassa vakituisen asuinpaikan merkinnällä (AP). Nyt vireillä olevassa Palvalahti-Kintaus osayleiskaavan päivitystyössä kaavaratkaisu vastaa jo voimassa olevaa kaavatilannetta; Liisalantien varressa on rakennettu rakennuspaikka osoitettu vakituisen asunnon rakennuspaikkana (AP) ja muutoin tila on osoitettu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi. Uusien rakennuspaikkojen merkitsemistä muualle tilan alueelle estää valtatiestä aiheutuva melu sekä maastotietokannan mukaan kostea maaperä.

perustuu uusiin tutkimuksiin, pyydämme myös tarkempaa tietoa käytetyistä selvityksistä. Tavoitteena on varmistaa, että kaava vastaa tontin todellisia olosuhteita ja että mahdolliset virheelliset merkinnät korjataan ennen kaavan hyväksymistä.	Varsinaisia maaperätutkimuksia alueelle ei ole kaavahankkeen johdosta tehty.
---	---

2.22 Muistutus 22

Muistutus	Vastine
Nyt esillä olevassa Palvalahti-Kintaus osayleiskaavassa ei ole enää millään tavalla huomioitu olemassa olevia asukkaita, yksityisteitä ja niiden nykykuntoa eikä niiden kestävyyttä lisääntyvien automäärien / rakennusaikaisten painavien ajoneuvojen myötä eikä myöskään asukasviihtyvyyttä. Edellisessä kaavaluonnoksessa ei rasi- tettu olemassa olevia yksityisteitä eli mm. Tyynelän yksityistietä. Allekirjoittanut toimii kyseisen tien toimitsijana ja vaadin, että Pekkalanmäen alueelle suunnitelluille tonteille tehdään kulku aiemmin (2025?) suunnitellun mukaisesti Tyynelän yksityistietä rasittamatta. Tien linjaukset tulisi käydä läpi nykyisten asukkaiden kanssa valmisteluvaiheessa eli ENNEN kaavaluonnosten julkaisua ja miettiä asioita alueella asuvien ihmisten näkökulmasta. Liikenne Tyynelän yksityistiellä on jo nyt lisääntynyt merkittävästi ja tien kunto heikkenee koko ajan. Nykyiselläänkin tien kunnossapito aiheuttaa tiekunnan osakkaille merkittävän taloudellisen rasitteen. Petäjävesi on markkinoinut Kintautta luonnolla ja rauhalla.	Kaavaluonnosaineisto oli nähtävillä keväällä 2025. Kaavaluonnosvaiheessa Pekkalanmäkeen oli osoitettu 13 uutta rakennuspaikkaa. Keväällä 2026 nähtävillä olleessa kaavaehdotusaineistossa Pekkalanmäen uusien rakennuspaikkojen lukumäärä on 17. Luonnosvaiheen jälkeen rakennuspaikkoja on siirretty muualta kiinteistön 592-401-2-199 alueelta Pekkalanmäkeen, koska alue on koettu kylän kasvamisen kannalta sijainniltaan houkuttelevana. Kaavatyön aikana on tunnistettu, että kulkuyhteys Pekkalanmäkeen on haastava. Yleiskaavatyössä ei kuitenkaan voida sitovasti ratkaista tulevia kulkuyhteyksiä. Mahdolliset uudet kulkuyhteydet voidaan merkitä kaavakartalle vain ohjeellisella merkinnällä. Pekkalanmäkeen voi siis syntyä uuden asutuksen myötä uusia kulkuyhteyksiä, joita ei ole kaavatyössä tällä hetkellä osoitettu. Viime kädessä uudet kulkuyhteydet ratkaistaan uusien kiinteistöjen lohkomis- ja yksityistietoimituksessa. Yksitystiekunnan osakkaat, nykyiset ja mahdolliset tulevat, vastaavat yksityistielain mukaisesti tienpidosta.

Tämän kaavaluonnoksen/uusien rakennuspaikkojen myötä KAIKKI luontoarvot ja rauha Pekkalanmäellä menetetään. Pepunniemi ei enää varmasti ole se rauhallinen pieni niemenkärki, jonka upeasta luonnosta lähiasukkaat ovat voineet rauhassa nauttia polkuja pitkin sinne kävellessä. Tämä esillä oleva kaavaluonnos on suorastaan kiusantekoa Kintauden ja ainakin Pekalanmäen nykyasukkaille!	
--	--

2.23 Muistutus 23

Muistutus	Vastine
UUSI RAKENNUSPAIKKA PIHLAJANIEMEN PÄÄSSÄ Vastustamme kaavaehdotuksessa esitettyä uutta rakennuspaikkaa, joka on osoitettu Pihlajaniemen päähän, venevalkaman kohdalle. Kaavaselistuksessa on tunnistettu alueen erityiset maisema-arvot (kaavaselistus, ehdotus, sivu 43): Pihlajaniemen niemenkärki, näkymä Kuoliosaareen sekä venevalkaman eteläpuolinen mäntyvaltainen niemi muodostavat kokonaisuuden, joka on maisemallisesti arvokas ja paikallisesti merkittävä. Juuri tälle alueelle sijoittuva uusi rakennuspaikka heikentäisi olennaisesti näitä arvoja. Rakennuspaikka sijoittuu suoraan venevalkaman kohdalle ja käytännössä poistaisi sen. Lisäksi rakennuspaikka ulottuu osittain Pihlajaniementien päässä sijaitsevalle kääntöpaikalle, joka kuuluu tiekunnan alueeseen. Venevalkama on aktiivisessa ja jatkuvassa käytössä vesille kulkua varten. Sen käyttö on mahdollista nimenomaan kääntöpaikan ansiosta, joka mahdollistaa ajoneuvojen kääntymisen ja	Kaavakartalla osoitetut uudet, mitoituksen mukaiset rakennuspaikat on pyritty sijoittamaan maanomistajien toiveiden mukaisesti niille paikoille, joille se on maaston ja ympäristöarvojen puolesta ollut mahdollista. Pihlajaniemen alueelle on kaavaehdotusvaiheessa osoitettu neljä saunan rakennuspaikkaa sekä yksi uusi omakotitalon rakennuspaikka. Ehdotusvaiheen kaavaratkaisun arvioidaan vaikuttavan Pihlajaniemen maisema-arvoihin vähemmän kuin luonnosvaiheen kolme uutta omakotitalon rakennuspaikkaa. Alueella on voimassa myös Koskensaaren rantakaava eli ranta-asemakaava, joka on tullut voimaan 14.9.1998. Ranta-asemakaavassa Pihlajaniemen tien päähän on osoitettu venevalkama (LV), joka on tarkoitettu ranta-asemakaavan kortteleiden 1-7 käyttöön. Venevalkama ei siis ole ollut yleisessä, kaikkien kiinteistöjen käytössä vaan se on suunniteltu tiettyjen ranta-asemakaava-alueen kiinteistöjen käyttöön. Maanomistajalla on tarkoitus lähteä kumoamaan alueelta ranta-asemakaava, mikä

veneiden kuljettamisen rantaan. Venevalkama on myös voimassa olevassa ranta-asemakaavassa nimenomaan osoitettu tiettyjen kaavassa numeroitujen Pihlajaniemen ja Pekkalan kortteleiden kiinteistöjen yhteiskäyttöön, joten sen poistaminen tai kaventaminen yksityiseen käyttöön vaarantaisi olemassa olevat käyttöoikeudet. Nämä käyttöoikeudet on maanomistaja antanut ja halunnut varmistaa merkitsemällä ne kiinteistönsä alueelle laadittuun ranta-asemakaavaan.

Alueella on merkitystä myös laajemmassa virkistyskäytössä. Venevalkama ja sitä ympäröivä ranta-alue ovat aktiivisesti käytössä ympäri vuoden. Kesäisin aluetta käytetään oleskeluun ja vesille lähtöön, ja talvisin se toimii luontevana kulkupaikkana jälle esimerkiksi kävelyä, pilkkimistä ja hiihtoa varten. Alueelta avautuu esteetön ja arvokas näkymä järvelle ja Kuoliosaareen, mikä lisää sen virkistysarvoa.

Rakennuspaikan alle jäisi myös olemassa oleva polku, joka on aktiivisessa käytössä ja yhdistää Pihlajaniemen ja Paloniemen. Polku ei palvele ainoastaan paikallisia kiinteistöjä, vaan sitä käyttävät päivittäin myös ulkopuoliset kulkijat.

Rakennuspaikan toteuttaminen katkaisisi tämän tärkeän kulkuyhteyden. Polku on nyt ehdotusvaiheessa tunnistettu kaavakartalla, joten uuden rakennuspaikan sijoittaminen sen kohdalle ei ole tarkoituksenmukaista.

Ehdotettu rakennuspaikka on myös kaavaselvityksen vastainen ja teknisesti soveltumaton rakentamiseen. Kaavaselvityksen mukaan rakennuspaikan vähimmäispinta-ala on 2000 m², mutta nyt esitetty rakennuspaikka jää tämän alle. Lisäksi kaavaselvitys ja kunnan rakennusjärjestys edellyttävät, että asuinrakennus ja siihen liittyvät talousrakennukset sijoitetaan vähintään 35 metrin etäisyydelle rantaviivasta sekä vähintään 5 metrin etäisyydelle kiinteistön rajoista. Näitä vaatimuksia ei ole mahdollista

poistaisi myös ranta-asemakaavan mukaisen venevalkaman alueelta. Tämänhetkinen kiinteistöjen venevalkamaoikeus perustuu siis pelkkään ranta-asemakaavaan eikä käyttöoikeuksista ole perustettu kiinteistörekisteriin rasitteita.

Kaavassa on osoitettu yleiseen venevalkama-käyttöön Petäjäveden kunnan omistama maa-alue Pihlajaniemen tien alkupäässä. Tämä mahdollistaa ranta-asemakaavan mukaista venevalkamaa käyttävien kiinteistöjen venepaikan siirron kunnan omistamalle alueelle.

Kaavakartalle on osoitettu olemassa oleva polkuyhteys Pihlajaniemen ja Paloniemen teiden välillä ohjeellisella ulkoilu- ja virkistysreitillä merkinnällä.

Rakennuspaikan kokoa on vähäisesti kasvatettu, jotta se täyttää vähimmäispinta-alan vaatimuksen 2000 m². Kaavassa esitetty rakentamispaikan syvyys on noin 40-50 metriä.

Mikäli rakennuspaikan syvyys ei täytä rakennusjärjestyksen mukaista etäisyysvaatimusta, voidaan tästä hakea poikkeamista.

Petäjäveden kunnan rakennusjärjestyksen päivitys on vireillä. Uudessa rakennusjärjestyksen luonnoksessa rakentamisen etäisyys rajasta on rakentamislain 45 §:n mukaisesti 4 metriä aiemman 5 metrin sijaan.

täyttää esitetyllä rakennuspaikalla. Käytännössä rakennusten sijoittaminen 35 metrin päähän rannasta johtaisi siihen, että ne sijoittuisivat Pihlajaniementien päässä olevalle kääntöpaikalle eli tiekunnan alueelle. Toisaalta 5 metrin etäisyysvaatimus rajoista estää rakennusten sijoittamisen muuallekaan rakennuspaikan alueella. Näin ollen rakennuspaikka ei ole toteuttamiskelpoinen. Rakennuspaikan soveltumattomuutta ei voida korjata myöskään laajentamalla sitä etelämäksi. Tällöin rakennuspaikka ulottuisi paikallisesti arvokkaalle maisema-alueelle ja heikentäisi sen arvoja entisestään. Laajentaminen aiheuttaisi lisäksi kohtuutonta haittaa viereiselle kiinteistölle 592-401-2-222. Kuten Petäjäveden lupalautakunta on ehdotusvaiheen palautteessaan todennut, "uusien rakennuspaikkojen osoittaminen rantaan tulisi välttää, mikäli uusi rakennuspaikka tulee rannan ja olemassa olevan ja jo rakentuneen rakennuspaikan väliin". Vaikka rakennuspaikkaa laajennettaisiin, rakennusten sijoittaminen määräysten mukaisesti olisi edelleen vaikeaa tai mahdotonta, eikä lopputulos olisi maankäytöllisesti perusteltu. Lisäksi on huomattava, että kaavahankkeen mitoituserusteet eivät edellytä uuden rakennuspaikan sijoittamista juuri tähän kohtaan. Kyseinen kiinteistö (592-401-2-199 Pekkala) käsittää myös muuta, vielä kaavoittamatonta rantaviivaa, jolle rakentaminen olisi mahdollista sijoittaa ilman vastaavia haitallisia vaikutuksia. Esimerkiksi Saarijärven ja Kipposen rannoilla on edelleen tilaa uusille rakennuspaikoille. Edellä esitetyn perusteiden todetaan, että kaavaehdotuksessa esitetty uusi rakennuspaikka ei ole maisemallisesti, toiminnallisesti eikä teknisesti soveltuva. Se heikentäisi merkittäviä maisema- ja virkistysarvoja, poistaisi yhteiskäytössä olevan venevalkaman, katkaisisi tärkeän kulkuyhteyden, sijoittuisi kunnan	Uusi rakentamispaikka sijoittuu vähäisesti arvokkaalle maisema-alueelle. Sijoittuminen on kuitenkin niin vähäistä, ettei sen arvioida merkittävästi heikentävän arvokkaan maisema-alueen arvoja. Suurin osa niemen arvokkaasta maisema-alueesta jää rakentamisen ulkopuolelle. Kiinteistön 592-401-2-222 ja rannan väliin on osoitettu kaavassa uusi rakennuspaikka. Tämä voi heikentää kiinteistön 592-401-2-222 rantanäkymää idän suuntaan, mutta ei peitä näkymää rantaan kuitenkaan kokonaan. Kiinteistöltä 592-401-2-222 jää avoin näkymä rannan suuntaan kaakkoon ja etelään. Uusien vakituisten asuntojen rakennuspaikkojen sijoittumisessa painottuu ns. ydinkylän alue. Pihlajaniemen alue on houkuttelevaa aluetta Ala-Kintaus -järven läheisyyden, koulun ja päiväkodin läheisyyden sekä valmiin infran vuoksi, minkä vuoksi kunta haluaa mahdollistaa alueen asutuksen kehittymisen.
---	---

lupalautakunnan palautteen vastaisesti rannan ja jo rakentuneen rakennuspaikan väliin sekä olisi kaavamääräysten vastainen ja toteuttamiskelvoton. Johtopäätös: Kyseinen rakennuspaikka tulee poistaa kaavasta tästä kohdasta ja siirtää sellaiseen sijaintiin, jossa rakentamisen edellytykset täyttyvät eikä siitä aiheudu vastaavia haitallisia vaikutuksia ympäristölle, maisemalle, alueen käytölle tai naapurikiinteistöille.	
UUDET SAUNAPAIKAT PIHLAJANIEMESSÄ Muistutamme, että ehdotusvaiheen aineiston kaltaisilla puutteellisilla merkinnöillä Pihlajaniemeen esitetyt uudet saunojen rakennuspaikat eivät toteuta vastineissakin mainittua periaatetta ”rantasaunan rakennusoikeudesta olemassa oleville kuivan maan rakennuspaikoille”.	Saunan rakennuspaikan määräystä on päivitetty ehdotusvaiheen jälkeen muotoon: UUSI, ERILLISEN SAUNAN RAKENNUSPAIKKA. Uuden rakennuspaikan tilakohtainen likimääräinen sijainti. Kiinteistölle saa rakentaa yhden kerrosalaltaan enintään 25 k-m² kokoisen rantasaunan. Rantasauna palvelee rantaan tukeutuvaa olemassa olevaa pihapiiriä. Rantasaunan rakennuspaikkaa ei saa lohkoa erilliseksi rakennuspaikaksi.
PUUTTEELLISET SELVITYKSET Kaavaselostuksessa mainitussa liikennemeluselvityksessä (Taratest Oy, 18.9.2025) ei ole tutkittu raideliikenteen aiheuttamia enimmäisäänitasoja vaan ainoastaan keskiäänitasoja. Meluselvityksessä on sovellettu mm. ympäristöministeriön asetusta rakennuksen ääniympäristöstä, mutta ei sen ohjetta ”Ympäristöministeriön ohje rakennuksen ääniympäristöstä (2018). Ohjeessa opastetaan, kuinka ympäristöministeriön asetuksella rakennuksen ääniympäristöstä (796/2017) säädetyt rakennuksen ääniympäristöä koskevat vähimmäisvaatimukset voidaan saavuttaa. Ympäristöministeriön ohjeen rakennuksen ääniympäristöstä (2018) mukaan suunnittelussa tulee kiinnittää huomiota siihen, ettei melutasojen ohjearvopäätöksen mukaisten	Raideliikenteen enimmäisäänitasoja tarkastellaan pääsääntöisesti asemakaavatasoisissa sekä rakennuslupien meluselvityksissä, eli silloin kun tulevat rakennusmassat ovat riittävällä tarkkuudella tiedossa. Enimmäisäänitasot määritetään useimmiten julkisivuille, eli laskenta suoritetaan suunnitelmien mukaisille rakennusmassoille. Yleiskaavatasolla ei suunnitella tai määrätä rakennusmassojen sijoittumista rakennuspaikoilla, joten tässä kaavatyössä ei ole tarkoituksenmukaista tutkia ja antaa suosituksia rakenteiden ääneneristävyydelle.

sisämelutasojen lisäksi A-painotettu enimmäisäänitaso LAFmax rakennuksen asuinhuoneissa ylitä 45 dB. Rakennuspaikka voi sijaita alueella, missä asumisterveys tai -viihtyisyys vaarantuvat yksittäisistä voimakkaista melutapahtumista (junien ohitukset) johtuen, vaikka ohjearvopäätöksen lukuarvot eivät ylittyisi. Kaavan valmistelussa tulee varmistua siitä, että uusia rakennuspaikkoja ei osoiteta alueille, joissa asumisterveys tai -viihtyisyys voisi vaarantua. Sen vuoksi raideliikenteen enimmäisäänitasojen tarkastelu on tarpeen, etenkin, kun raide käytännössä kulkee kaava-alueen halki. Tarvittaessa kaavassa tulee esittää uusien rakennuspaikkojen julkisivujen ääneneristävyyssvaatimukset kaavamääräyksen, mikäli julkisivuihin kohdistuvat keski- tai enimmäisäänitasot niin edellyttävät.	
---	--